

УДК 34
ББК Х67(Рус)
ISSN: 0869-1243

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ПРАВОВОГО
ГОСУДАРСТВА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ: Материалы
Международной Конференции, г. Санкт-Петербург, 23 февраля 2013 г.,
Фонд развития юридической науки. - 64 стр.
Тираж 300 шт.

УДК 34
ББК Х67(Рус)
ISSN: 0869-1243

Издательство не несет ответственности за материалы,
опубликованные в сборнике. Все материалы поданы в авторской
редакции и отображают персональную позицию участника
конференции.

**Контактная информация Организационного комитета
конференции:**

Фонд развития юридической науки

Электронная почта: info@legal-foundation.ru

Официальный сайт: www.legal-foundation.ru

Администратор конференции - Кошкин Денис Викторович

Содержание

Направление 1. Административное, финансовое, таможенное право	5
Греца Я.В.	
О ПРОБЛЕМАХ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОБРОСОВЕЩНОГО НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА ЗА НАРУШЕНИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЕГО КОНТРАГЕНТАМИ	5
Каменская Н.П.	
ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ОБРАЩЕНИЙ В ПУБЛИЧНУЮ АДМИНИСТРАЦИЮ НА ЗЕМЛЯХ УКРАИНЫ ВО ВРЕМЕНА МОСКОВИИ, РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ	8
Цекалова Н.И.	
ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ МИГРАЦИОННЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ	10
Направление 2. Гражданское право и процесс	13
Аристова И.А.	
УЧАСТИЕ НОТАРИУСА В СДЕЛКАХ КУПЛИ-ПРОДАЖИ НЕДВИЖИМОСТИ С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ	13
Кривенко М.О.	
ВИНИКНЕННЯ ПОНЯТТЯ «ПЛАГІАТ».....	17
Палиюк В.П.	
ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ ЗАЩИТЫ ЛИЧНЫХ НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ УКРАИНЫ	19
Петренко П.Д.	
ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗРАБОТКИ И ПРИНЯТИЯ УНИФИЦИРОВАННЫХ ОБЫЧАЕВ И ПРАВИЛ ДЛЯ ДОКУМЕНТАРНЫХ АККРЕДИТИВОВ	22
Рыбак О.С.	
ОСОБЕННОСТИ ОФОРМЛЕНИЯ ПОРУЧЕНИЯ СУДУ ИНОСТРАННОГО ГОСУДАРСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ	24
Направление 3. Конституционное право	28
Дубовик В.Б.	
НАДНАЦИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ОХРАНЫ ПРАВА НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ	28
Жалий Т.В.	
ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ ПРИОБРЕТЕНИЯ ГРАЖДАНСТВА УКРАИНЫ: СРАВНЕНИЕ С НОРМАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	30
Мохончук Б.С.	
О ВОПРОСЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ВЫБОРОВ, КАК САНКЦИИ КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	34

Седнев Ю.В.	
СОВЕТСКИЙ ОПЫТ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УЧАСТИЯ МЕСТНОЙ ВЛАСТИ В РАЗВИТИИ МОРЕХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА	37
Стромова С.М.	
СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВА НА ПОЛУЧЕНИЕ ДОСРОЧНОЙ ТРУДОВОЙ ПЕНСИИ	40
Фомина Ж.С., Гуторов Н.А	
К ВОПРОСУ О ЗНАЧЕНИИ ИНСТИТУТА НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ПРАВОВОМ ГОСУДАРСТВЕ	42
Направление 4. Криминалистика	46
Писарева Е.В.	
СИСТЕМА КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ЛЕСНЫМИ ПОЖАРАМИ	46
Направление 5. Теория и история государства и права	48
Мельничук О.Ф	
СООТНОШЕНИЕ ПРАВА НА ОБРАЗОВАНИЕ И ЖИЗНЬ	48
Стойка М.М	
ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ГЕНЕЗИСА ОРГАНИЗАЦИИ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО ЛЕЧЕНИЯ В РОССИИ В XX в.	50
Трихлеб К.А.	
ESSENCE AND FEATURES OF EUROPEAN LEGAL INTEGRATION (IN THE CONTEXT OF EUROPEAN INTEGRATION OF UKRAINE)	52
Яворская Н.С	
ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ АНТИТРЕСТОВСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ	54
Направление 6. Уголовно-исполнительное право, криминология	58
Андреева Л.А.	
БЕЗОПАСНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА	58
Кудашов В.Н.	
ПЕНИТЕНЦИАРНЫЙ И ПОСТПЕНИТЕНЦИАРНЫЙ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЛИЧНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРМСКОЙ ВОСИИТАТЕЛЬНОЙ КОЛОНИИ)	60

Направление 1. Административное, финансовое, таможенное право

Греца Я.В.

*Доцент кафедры хозяйственного права
Ужгородского национального университета
Кандидат юридических наук*

О ПРОБЛЕМАХ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОБРОСОВЕЩНОГО НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА ЗА НАРУШЕНИЯ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЕГО КОНТРАГЕНТАМИ

Налоговая система государства является неотъемлемым атрибутом его экономического суверенитета. Безусловно, налоги были и остаются необходимым инструментом формирования доходной части бюджета, обеспечивают возможность выполнения государством своих функций и задач. При этом важно, чтобы налоги выполняли не только фискальную, но и регулирующую функцию, а налоговая система отвечала принципам справедливости, соблюдения баланса интересов государства и налогоплательщиков, экономической обоснованности. В настоящее время налоговые системы стран постсоветского пространства далеки от совершенства и имеют, в большой степени, похожие проблемы, одной из ключевых при этом является проблема несовершенства и нестабильности налогового законодательства, отсутствие действенных механизмов защиты интересов налогоплательщиков. Наиболее остро проявляются проблемные моменты в отношениях между налоговыми органами и налогоплательщиками в процессе уплаты налога на добавленную стоимость (НДС), особенно в части его возмещения. Поэтому затронутая автором проблема на сегодня остается очень актуальной.

Проблемные вопросы налогообложения широко освещались в научной литературе, в частности в трудах Д.А. Бекерской, М.В., Л.К. Вороновой, М.В. Карасевой, Ю.М. Козлова, Н.П. Кучерявенка, Ю.А. Ровинского, Н.И. Химичевой, С.Д. Цыпкина и других.

Целью нашего исследования является определения законности и допустимости привлечения к ответственности налогоплательщиков за ошибки их контрагентов при осуществлении государственного контроля за возмещением НДС.

Проблема правового регулирования возмещения НДС не нова и набрала остроту для всех: налогоплательщикам, представителям государственных органов власти, юристам, ученым да и простым обывателям. Все пришли к единому выводу о том, что администрирование НДС наиболее несовершенно. Неоднократные попытки исправить ситуацию, усовершенствовать механизм возмещения НДС на законодательном уровне не дают желаемого результата.

И, на наш взгляд, причины здесь в основном субъективного характера, ведь не секрет, что возмещение НДС стало средством вымывания денег из бюджета, источником построения коррупционных схем. В данном случае мы не станем анализировать пути усовершенствования механизма возмещения НДС, поскольку этот вопрос требует комплексного и более глубокого анализа и заслуживает отдельного рассмотрения. Хотелось бы лишь обратить внимание на некоторые аспекты судебной практики рассмотрения споров между налогоплательщиками и органами государственной налоговой службы по поводу возмещения данного налога.

Те, кто следит за этим вопросом, согласятся, что на протяжении последних пяти лет судебная практика по данной категории споров прошла определенную эволюцию, кривая которой выписывает своеобразную синусоиду. Наиболее часто спорные вопросы возникали в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по уплате

НДС контрагентами налогоплательщика, продавцами товаров (услуг). При выявлении в ходе встречных проверок нарушений со стороны поставщиков, налоговые органы всегда имели претензии к покупателю, декларирующему налоговый кредит и заявляющему бюджетное возмещение.

Безусловно, следует отметить, что в таких ситуациях плательщик плательщику рознь — некоторые прекрасно осведомлены о проблемах с продавцом, осознанно осуществляют сделки с проблемными фирмами, являясь звеном в цепи злоупотреблений с возмещением НДС. Естественно, налоговые органы не могут быть наблюдателями в таких случаях и должны предпринимать предусмотренные законом действия в защиту государственных интересов. Но во многих случаях невинными жертвами борьбы с незаконным возмещением НДС становятся добросовестные налогоплательщики, которые не нарушали закон, не знали и, скорее всего, не могли знать о нарушениях, допущенных их контрагентами.

Долгое время формировалась судебная практика, которая защищала таких добросовестных плательщиков. Суть судебных решений на то время заключалась в том, что налогоплательщик не может отвечать за нарушения, допущенные другим лицом, он не имеет права и не обязан осуществлять контроль за исполнением налоговых обязательств другим налогоплательщиком. При этом в случае, если у налоговых органов имеются основания и доказательства того, что та или иная операция осуществлена с целью незаконного возмещения НДС, они должны воспользоваться правом обращения в суд для признания таких сделок недействительными.

Но, видимо, для государства такой путь оказался сложным и хлопотным. Для защиты государственных интересов были предприняты шаги в двух направлениях: во-первых, на законодательном уровне был ужесточен механизм бюджетного возмещения; во-вторых, начала меняться и судебная практика.

Безусловно, государство обязано было предпринимать решительные шаги для борьбы с тем беспределом, который широко внедрился в систему бюджетного возмещения. Если изменение законодательного регулирования в целом можно считать оправданным (хотя и далеко не безупречным), то в вопросе судебного рассмотрения споров данной категории дел заметен явный крен в сторону ухудшения позиции налогоплательщика.

Роковой для налогоплательщиков стала позиция Верховного Суда Украины, который определил, что сделка, осуществленная с целью уклонения от уплаты налогов, одновременно противоречит публичному порядку, направленная на незаконное завладение имуществом государства, поэтому является ничтожной (недействительной в силу закона), поэтому не нуждается в необходимости признания недействительной в судебном порядке.

Позицию судебных органов, применяющих данную норму и ограничивающих право налогоплательщиков на бюджетное возмещение, четко изложил г-н Федоров в статье «Нужно ли это государству?». Суть такого подхода проста и понятна — должен быть сохранен баланс бюджетных интересов, возмещению подлежат только те суммы, которые фактически поступили в бюджет, неуплата налога на каком-то этапе производства и реализации товаров (работ и услуг) разрушает цепочку, при которой налог уплачивается с добавленной стоимости, а полное бюджетное возмещение налога нарушает такой баланс [1, с.6].

Налоговые органы, используя решения высших судебных инстанций по конкретным делам и не учитывая всех фактических обстоятельств дела, стали стричь всех под одну гребенку, безоговорочно уменьшая налоговый кредит и суммы бюджетного возмещения в случае возникновения вопросов относительно происхождения приобретенного товара, или же при наличии сомнений в реальном характере сделки.

Но все же непонятно, почему у нас всегда принято решать проблемы (и не только в данном вопросе, но в принципе) таким образом, что наказанным, в конце концов остается невиновный? В данной ситуации крайним оказался честный налогоплательщик, который приобрел товар, уплатил в его цене НДС, получил надлежащим образом оформленную налоговую накладную, даже, попросил у своего поставщика копию свидетельства плательщика НДС. Конечно, всегда легче и проще наказать плательщика, который под рукой, не прячется, постоянно подает в налоговую инспекцию декларации и в большинстве случаев беспрекословно предоставляет для проверки все документы. И не важно, нарушал он закон или нет. Но справедливо ли это? И главное — законно ли это?

В ряде норм налогового законодательства закреплён принцип самостоятельной налоговой ответственности за налоговые правонарушения [2, с.53]. Очевидно, что попытка переложить ответственность за нарушения налогового законодательства контрагента на добросовестного налогоплательщика противоречит этому принципу. Более того, часто выводы о неблагонадежности контрагента являются не более чем субъективным предположением налогового органа, которое не подтверждено решением суда, а только зафиксировано в акте налоговой проверки.

В этой связи в научной литературе все большее значение придается критерию добросовестности налогоплательщика, который во многом является не формально-юридическим, а скорее общественно-социальным. По мнению Брызгалина А.В., поведение плательщика налогов должно соответствовать не только букве, но и духу закона, оно должно быть не только правомерным, но и добросовестным [3, с.578]. Можно согласиться с таким подходом, однако в любом случае, добросовестность налогоплательщика в таких спорных ситуациях должен определять не налоговый орган, а только суд.

К счастью, в последнее время Фемида опять начала поворачиваться лицом к честному налогоплательщику. Так, в постановлении Высшего административного суда Украины от 14.11.2012 г. отмечено, что законом не предусмотрено право налогового органа самостоятельно, во внесудебном порядке, признавать ничтожными сделки и данные, указанные плательщиком в налоговых декларациях [4].

В итоге мы можем прийти к выводу, что в налоговом законодательстве должен четко осуществляться принцип индивидуальной ответственности налогоплательщиков. Кроме этого, государство в любом случае не должно иметь претензий к добросовестному налогоплательщику, который не может нести ответственности за нарушения своего контрагента, при этом осуществляет законные хозяйственные операции, которые носят реальный характер. Сомнение налогового органа в такой добросовестности не может быть основанием для привлечения плательщика налогов, пока недействительность сделки, осуществленной с целью, противоречащей интересам государства и общества, не установлена судом.

Список использованной литературы:

1. Федоров И. Нужно ли это государству? //Юридическая практика. – 2006. – № 51.
2. Винницкий Д.В. Субъекты налогового права – М.: Издательство НОРМА, 2000. – 32 с.
3. Брызгалин А.В., Берник В.Р., Головкин А.Н., Брызгалин В.В. Методы налоговой оптимизации. – М.: Аналитика –Пресс, 2001. – 642с
4. Электронный ресурс // <http://reyestr.court.gov.ua/Review/27477204>.