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 **УТВЕРДЖЕННЯ УКРАЇНСЬКОЇ МОВИ В СУЧАСНИХ МУЛЬТИКУЛЬТУРНИХ ПРОЦЕСАХ УКРАЇНИ**

*Анотація.* Важлива роль у формуванні національної самосвідомості належить рідній мові, яка є суттєвою етнодиференціюючою ознакою. У свідомості часто відбувається фактичне споріднення мови і народу. Виховання і розвиток підростаючих поколінь забезпечується лише рідною мовою – це здавна прийнята цивілізованими націями аксіома. На сьогодні є необхідність відновлення і розвитку культурної традиції нашого народу, розвитку української мови. Процес очищення та культурного відродження нашого суспільства можливий лише за умови більш-менш повного відновлення багатогранної традиційної народної культури,реального повсякденного функціонування української мови за умови реального функціонування її елементів в культурно-побутовому житті етносів.

*Ключові слова:* освіта, виховання, мова, свідомість, культура, національність, етнос.

 Істотною особливістю людського суспільства є те, що воно постійно впливає на оточення, яке саме створило і в якому живе. А тому говорячи про мову та культуру як сукупність практичних, матеріальних і духовних над­бань людства, мусимо говорити про всі сторони життя людини та її конкретних етносоціальних утворень в їх історичному часі і просторі. Суб’єктами мови та культури виступають окремі людські спільноти - племена, народи, нації, багатоетнічні державні утворення, що розвивають, зба­гачують і виробляють сукупність умов свого життєзабезпечення. Йдеться про все багатогранне людсь­ке життя, тобто про: працю і споживання, житло і його внутрішній інтер’єр, одяг і прикладне народне та сучасне мистецтво, громадське життя і сімейно-родинні відносини, традиційне і сучасне виховання та рівень освіченості і вихованості, сфери традиційної і сучасної святко­во-обрядової культури, рівень традиційного і сучасного духовного життя суспільства і т. д. А тому зрозуміло, що рівень сучасної цивілізації як сукупності розвитку матеріальної і духовної культури суспільства визначається не наявністю і числом ракетно-ядерних комплексів та кількістю танків, а станом розвитку всіх рівнів народної традиційної і високої професійної культури народу, її мови, глибиною і широтою їх функціонування, збереження і передачі культурної традиції від по­коління до покоління.

 На сьогодні є необхідність відновлення і розвитку культурної традиції нашого народу, розвитку української мови, але при цьому маємо на увазі її кількісні, а не якісні, характеристики. Такий підхід створює ілюзію про можливість вирішити справи на "ниві культури" шляхом активної короткочасної кампанії.

 Нагадаємо, що в Україні командно-адміністративна політика знайшла продовження в організованому сталінсько-брежнєвському геноциді проти українського народу та його національної культури. Великодержавні "інтернаціоналісти" прагнули зруйнувати етнопсихологічний тип волелюбного і гордого, роботящого і терпеливого, доброго і чуйного, життєрадісного і веселого українця. Вони значною мірою досягли успіху, бо з їх допомогою і під їх керівництвом дуже поширений став тип українця-безбатченка, який втратив зв’язок з культурою власного народу, став перекотиполем, «рускоязычным» вірнопідданим рабом совєтської імперії, носієм безнаціонально партійно-державної галіматні, яку чомусь називають "совєтською культурою". Терором та матеріальними подачками вони національну інтелігенцію заставили мовчки переносити зневажливе ставлення до культури власного народу, до української мови заставляли її міняти культурну орієнтацію, вихваляти фальшиві і брехливі ідеали, видумувати нові моральні цінності.

 Відірвані від свого історичного та національно-культурного середовища такі багатомільйонні групи "інтернаціоналістів” перетворились у маріонеток «Русского мира» імперської командно-адміністративної системи. Цей безнаціональний, але російськомовний, "людський фактор" не тільки повсюдно вимагає соціальних і політичних привілеїв, як прояву інтернаціоналізму, а й своєю мобільністю, агресивністю і нетерпеливістю починає виступати як основна політична сила неосталінізму. Ці погляди формувались на ґрунті марксистсько-ленінської теорії націй, що пропагувала переважання класових інтересів і солідарності над національно-культурними традиціями і почуттями. Про такий інтернаціоналізм В.Винниченко писав:"...інтернаціоналізм спеціального руського видання,» інтернаціоналізм, що вимагає одречення від своєї національності й розтворення себе в безфарбній, абстрактній масі людності, є абсурд. не лише абсурд, а й лицемірна, шкідлива пропаганда самогубства, пропаганда убивання життя в собі" .

Нові покоління успадковує не лише фізичне здоровіє, а й всю глибину духовної кризи своїх батьків.

 Процес очищення та культурного відродження нашого суспільства можливий лише за умови більш-менш повного відновлення багатогранної традиційної народної культури,реального повсякденного функціонування української мови за умови реального функціонування її елементів в культурно-побутовому житті етносів. А це вимагає справжнього національно-культурного відродження, що можливе лише за умови саморегулювального розвитку етносів на тисячоліттями освоюваних ними просторах, тобто на їх історичній батьківщині. Рідна земля стала невід’ємним історичним фактором культури етносу, ввійшла в його плоть, людську пам’ять, в стереотипи етнічної поведінки. Вона переважно визначає напрямки господарської діяльності етносу, впливає на його етнокультурні та побутові особливості. Звідси етнічна пам’ять і ностальгія за батьківщиною, устремління до саморегулювального розвитку на рідній землі і створення своєрідного етнокультурного середовища через утворення незалежних національно-державних утворень.

Процес національно-культурного відродження у нас на Україні дуже складний і неоднозначний. Нині в ньому можна виділити ряд таких суперечливих факторів: всеохоплююче відчуття загальної безпомічності, породжене відсутністю реальних змін в економічному і політичному житті. Звідси - байдужість, відчуття безсилля, відмова багатьох людей від загально­національних та особистих устремлінь. Свідченням такої інертності й апатії є стан справ з відродженням української мови у східних і південних областях країни, де совєтська культурна традиція російськомовного великодержавного "інтернаціоналізму” породила у ставленні до неї навіть жорсткість та агресивність. Старі ідеологічні стереотипи і міщанська бай­дужість не зникають автоматично, для їх подолання необхідна широка пропаганда нових ідей, потрібні люди, які здатні пронести ідеї національно-культурного відродження, утвердження цінностей рідної української мови.

 Національно-культурне відродження українців, як і інших ет­носів, можливе лише за умови пробудження інтересу до власної історії, процесів українізації, до свого походження та національно-культурних традицій. Цей здоровий процес охопив б всі регіони України. Це дало б можливість українцям відчути себе жителями і патріотами своїх міст і сіл, районів, країв, всієї рідної землі. Масове виникнення різноманітних культурно - освітніх та громадсько-політичних груп і організацій сприяло тому, що цілі групи українців почали усвідомлювати свою етнічну належність. Саме відроджувана національна самосвідомість стає єдиним реальним фактором протистояння асиміляції та збереження етнічної самобут­ності українців.
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