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 **Реалії сьогодення, а саме війна позбавила багатьох українців роботи, відпочинку, відпустки. Більшість із них вважають, що відпочивати під час війни недоречно, інші залишилися без роботи, а тому не поїдуть у відпустку.**За даними соцопитування, які провели здобувачі факультету туризму та міжнародних комунікацій ДВНЗ «Ужгородський національний університет»  війна вплинула і на бажання відпочивати, і на таку можливість. Тільки 5% закарпатців планують відпочити в зимовий період, з них 3% на гірськолижних курортах Українських Карпат і 2% за кордоном, як правило у Високих Татрах Словаччини. 57% вважають, що зараз не час для відпочинку та радощів; 13% через війну втратили роботу, тому не мають змоги відпочивати; 10% працівників перебувають у вимушеній безоплатній відпустці; 17% жителів краю шукають захист від війни за кордоном і їм також зараз не до відпочинку.

Все ж таки, ті хто зібрався відпочити орієнтуються на західну частину України подалі від ракетних обстрілів та окупації. Слід зауважити, що через велику кількість переселенців та проблем із житлом імовірність зростання цін очевидна. До рекомендованих місць відпочинку відносимо: Дністровський каньйон; затоплене село у Хмельницькій області, яке називають українською Атлантидою – Бакоту; Національний парк Подільські Товтри; озеро Синевир та Шацькі озера; термальні курорти Берегово, Солотвино, Косино, а також відомі санаторії Трускавця, Моршина, Миргорода [3].

 Українські Карпати, зокрема, його складова Закарпаття охоплює невелику територію (12,8 тис.км2), де 80% площі займають гірські та 20% рівнинні ландшафти. На досліджуваній території чітко виділяються два пікові сезони – літній та зимовий. В останні роки відпочинок в горах набув значного розмаху. Серед пропозицій туристичних фірм поїздки на гірськолижні курорти Івано-Франківщини, Львівщини та Закарпаття в зимовий період стають дедалі популярнішими [1]. Це явище спричинило значну територіальну експансію гірськолижних комплексів в Українських Карпатах. У сучасних умовах характерними особливостями розвитку гірськолижних комплексів на території Українських Карпат є: 1) територіальне розширення та реконструкція наявних спортивних баз або невеликих зон катання; 2) формування гірськолижних спусків та витягів на схилах біля відомих бальнеологічних курортів при базах та санаторіях; 3) освоєння нових територій у Карпатах; 4) надмірне ущільнення та стихійне розміщення забудови для приймання й обслуговування туристів у рекреаційних селищах, у структурі яких розташовані гірськолижні комплекси; 5) нерівномірний розподіл рекреантів та нераціональне використання наявних природних ресурсів у гірськолижних комплексах; 6) багатофункціональність та цілорічна робота (взимку і влітку) багатьох гірськолижних комплексів; 7) залежність гірськолижних комплексів від погодних умов через брак систем штучного засніження тощо [4].

 Значним туристичним попитом відзначається гірськолижний комплекс «Подобовець-2000» розташований на висоті 950 метрів над рівнем моря у Міжгірському районі Закарпатської області. Курорт знаходиться біля підніжжя гори Великий Верх (1598 м). Також найближчими гірськими вершинами є Гемба (1491 м), Жид-Магура ( 1517 м) та гора Стій (1681 м). Це відпочинковий комплекс середньої місткості (1 200 осіб на день) та представляє радіально-кільцеву організацію з композиційним центром на схилі. Загалом для композиційної організації простору в зоні забудови характерна відкритість та компактність. Оцінка композиційної організації в зоні забудови виокремлює її сильні та слабкі сторони [2,5].

 До ***сильних сторін*** відносимо: 1) рівномірний розподіл відпочивальників по території комплексу; 2) незначна довжина комунікаційних просторів і загальна компактність композиційної схеми зумовлюють зручну пішохідну доступність (у межах 100 м) між основними вузлами концентрації людей; 3) відкритість просторів зони забудови, що підсилює її візуальний зв’язок з гірськолижною зоною; 4) підпорядкованість забудови та просторів ландшафтові (відсутність значних модифікацій рельєфу та вирубок лісу) не порушує «духу місця» й повторює вільне планування просторів забудови поселення, яке прилягає до нього з півночі. Все це сприяє загальній цілісності в переходах між просторами зони забудови комплексу й поселення тощо.

До ***слабких сторін*** належать: 1) немає чітко вираженого центрального вузла концентрації людей, що створює дезорієнтацію в просторі; 2) відсутність (або значна слабкість) архітектурного підкреслення головних входів до ГЛК; 3) комунікаційні простори не розділені за категоріями: автомобілі, пішоходи, лижники; 40 візуальна вісь головної автомобільної дороги комплексу спрямована на споруду господарського призначення, а це привертає увагу до іншого обєкту й дезорієнтує в просторі [4].

Щодо оцінки композиційної організації в гірськолижній зоні, то серед сильних сторін виокремлюємо: 1) розташування трьох нижніх станцій підйомників у межах 100-метрової пішохідної доступності; 2) об’єднання всіх гірськолижних трас у єдину систему – з верхніх станцій підйомника більшої гірськолижної підзони можна доїхати на лижах до підйомника в меншій гірськолижній підзоні; 3) візуальна пов’язаність двох гірськолижних зон, роз’єднаних невеликою смугою лісу; 4) поділ гірськолижної зони на дві підзони – більшу для досвідчених лижників і меншу для новачків – виражений у візуальному розмежуванні підзон, що підкреслює відмінності між ними і покращує орієнтацію в просторі [4].

 ***Слабкими сторонами*** композиційної організації в гірськолижній зоні є: 1) брак візуальних зв’язків меншої гірськолижної зони з більшою; 2) зміщене розташування більшої гірськолижної підзони відносно зони забудови, а також розміщення нижньої станції підйомника нижче від рівня зони забудови погіршує просторові зв’язки й не стимулює лижників частіше відвідувати зону забудови [4].

Які ж ***потенційні загрози*** прослідковуються на території дослідження: за потенційного збільшення гірськолижної зони (появи додаткових підйомників) збільшиться навантаження на одиницю території біля нижніх станцій підйомників, що може призвести до деградації рослинного покриву в зоні викату [4].

 ***Потенційні можливості*** це –збільшення комплексу й перехід від радіально-кільцевої в комбіновану модель організації з розширенням схеми зони забудови з компактної в лінійно-видовжену або з розосередженим розміщенням кількох компактних зон забудови [4].

 Отже, гірськолижний курорт «Подобовець - 2000», що розміщений в межах Міжгірщини на Закарпатті є більш сучасним в плані ландшафтно-просторової композиції порівняно з іншими гірськолижними комплексами території дослідження і має добрі потенційні можливості подальшого розвитку.
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