

**TOPICAL ISSUES OF INTELLECTUAL  
PROPERTY IN UKRAINE AND  
THE EUROPEAN UNION**

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ  
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ  
В УКРАЇНІ ТА ЄВРОПЕЙСЬКОМУ СОЮЗІ**

Institute of educational and professional developments  
Limited Liability Company «SNK Group»  
State Higher Educational Institution  
«Uzhhorod National University»  
Science park «Synergy»  
Faculty of Law, State University  
of Infrastructure and Technology  
Economic Court of Transcarpathian region  
Scientific-Research Institute of Intellectual Property  
National Academy of Law Sciences of Ukraine

# **TOPICAL ISSUES OF INTELLECTUAL PROPERTY IN UKRAINE AND THE EUROPEAN UNION**

Materials  
VI International research and practice conference  
01-02 October 2022

Budapest, 2022

Інститут освіти та професійного розвитку  
Товариство з обмеженою відповідальністю «СНК груп»  
Державний вищий навчальний заклад  
«Ужгородський національний університет»  
Науковий парк «Синергія»  
Юридичний факультет Державного університету  
інфраструктури та технологій  
Господарський суд Закарпатської області  
Науково-дослідний інститут інтелектуальної власності  
Національної академії правових наук України

# **АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В УКРАЇНІ ТА ЄВРОПЕЙСЬКОМУ СОЮЗІ**

Матеріали  
VI Міжнародної науково-практичної конференції  
01-02 жовтня 2022

Будапешт, 2022

HU ISBN 978-615-82183-0-6

ISBN 978-615-82183-1-3 (PDF)

**Appears** (in English, Hungary, German, Ukrainian, Russian) **1** times a year, («autumn»). (The editorial board reserves the right to make changes).

Articles, studies, reviews, etc. they reflect the authors' opinions.

**Founder and publisher:** Oktatási és Szakmai Fejlesztési Intézet Alapítvány, Institute of Educational and Professional Development.

Official registration number: 01-01-0012772

1065 Budapest, Hajós utca 17. 1/2. Tel.: +36704136699.

E-mail: iepdoffice@gmail.com

**Proofread journals. Each manuscript submitted for publication is called double-blind peer-reviewed. The journal only publish original, previously unpublished works.**

**Editor in chief:**

Litvin István PhD, Oktatási és Szakmai Fejlesztési Intézet Alapítvány elnöke (Institute of Educational and Professional Development)

**Scientific secretary:**

Prof. JUDr. **Vasyl Rossikhin**, DrSc

**Editing the editorial board:**

Hungary:

Dr. habil. **Kozár László** PhD mindkettő Management and Business tudományterület. Intézetvezető Egyetemi Magántanár Budapesti Gazdasági Egyetem

Ukraine:

Prof. JUDr. **Vasyl Rossikhin**, DrSc, Vice-rector for innovation and corporate work and administration Kharkiv National University of Radio Electronics.

Prof. JUDr. **Slipchenko Svyatoslav**, DrSc, Department of Civil Law Disciplines, Kharkiv National University of Internal Affairs

Prof. JUDr. **Zhornokui Yurii**, DrSc, Head of Department of Civil Law and Process, Kharkiv National University of Internal Affairs

Prof. JUDr. **Halyna Rossikhina**, DrSc., Department of State-legal Disciplines, V. N. Karazin Kharkiv National University.

Assoc.Prof.Dr. **Stepan Lytvyn** PhD, Department of Civil Law and Process at the State higher educational establishment "Uzhhorod National University", Lawyer.

**Alla Diduk**, Ph.D. in Law, Associate Professor, Professor of the Department of Civil Law and Procedure National Aviation University (Kiev, Ukraine)

Assoc.Prof Dr. **Elena Pikhurets** PhD, Department of Civil Law Disciplines, Kharkiv National University of Internal Affairs

Prof. **Kostiuchenko Olena** Doctor of Law, Leading researcher in Department of Ensuring of integration between academic and university science and legal education development of Kyiv Regional Centre of the National Academy of Legal Sciences of Ukraine

JUDr. **Yaroslav Stupnik**, CSc, Department of Criminal Law and Procedure at the State higher educational establishment “Uzhhorod National University”

Judicial expert **Olexandr Doroshenko** PhD in Law, Director Scientific-Research Institute of Intellectual Property National Academy of Law Sciences of Ukraine

**Sopilko Iryna** — Doctor of Juridical Sciences, Professor, Honored Lawyer of Ukraine, Academician of the Academy of Sciences of the Higher School of Ukraine, Dean of the Faculty of Law of National Aviation University

**Victor Shcherbyna**, Professor of the Chair of Labor and Social Maintenance Law Taras Shevchenko National University of Kyiv

Kozhevnykova Victoriia Professor of the Department of Civil Law and Procedure of the National Aviation University



## ЗМІСТ

<b>Барабаш О. О.</b> Захист прав інтелектуальної власності в умовах війни в Україні .....	9
<b>Булеца С. Б., Чепис О. І.</b> Криза сучасного регулювання сфери інтелектуальної власності та шляхи її подолання .....	14
<b>Веденяпіна М. М., Крижна А. Є.</b> Особливості захисту інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану....	18
<b>Веденяпіна М. М., Яковенко М. В., Опанасенко В. Р.</b> Проблеми охорони прав інтелектуальної власності на меми в сучасній Україні .....	21
<b>Sergiy Glotov.</b> On the drawbacks of Ukrainian bill “On Copyright and related rights” No. 5552-1 adopted in the first reading.....	24
<b>Деревянко Н.</b> Інтелектуальна власність та авторське право як фактори академічної доброчесності.....	28
<b>Добкіна К. Р.</b> Медіація у сфері інтелектуальної власності.....	31
<b>Дорошенко О. Ф., Дорожко Г. К.</b> Про діяльність щодо реорганізації структури державної системи правової охорони інтелектуальної власності.....	34
<b>Дяченко В. О., Ляшенко О. С., Россіхіна Г. В.</b> Проблеми захисту об’єктів інтелектуальної власності в сфері інформаційних технологій.....	41
<b>Зеров К. О.</b> Розпоряджання майновими правами інтелектуальної власності за допомогою технології NFT.....	46
<b>Копча В. В.</b> Право на захист людини в окремих рішеннях Конституційного суду Угорщини.....	49

<b>Novoselska Iryna, Romanenko Oleksandr.</b> NFT-technology in the field of intellectual property law .....	53
<b>Pihurec Olena, Litvin Stepan.</b> Online plágium-ellenőrző szolgáltatások igénybevétele a felsőoktatási rendszerben .....	57
<b>Расторгуєва Н. О.</b> Право інтелектуальної власності в Україні: виклики сьогодення .....	61
<b>Россіхін В. В., Гусейнов І. В., Надобко С. В.</b> Концептуальна характеристика адміністративної відповідальності у сфері інтелектуальної власності .....	66
<b>Цукан О. М.</b> Діяльність центру підтримки технологій та інновацій створеного на базі ЗВО .....	70
<b>Шабалін А. В.</b> Роль європейських стандартів у систематизації законодавства у сфері права інтелектуальної власності .....	74
<b>Компанець Є. М., Мартинюк О. Б.</b> Деякі особливості предмету доказування У кримінальних провадженнях про порушення прав інтелектуальної власності .....	78
<b>Копча Н. В.</b> Дослідження вогнепальної та холодної зброї: поняття, класифікація .....	82
<b>Толмачевська Ю. О., Ткалич М. О.</b> Право інтелектуальної власності та кіберспорт: точки дотику .....	87
<b>Холмогорова Л. В.</b> Мета відкриття позовного провадження .....	90
<b>Юраш І. І.</b> Обмеження на укладення мирової угоди в цивільному процесі, які стосуються її умов (порівняльно-правовий аспект дослідження) .....	94
<b>Жорнокуй Ю. М.</b> Проблемні питання визнання майнових прав інтелектуальної власності об'єктами венчурного інвестування .....	99



**Pihurec Olena,**

*a KNBJT Polgári és Jogi Fegyelmi Tanszékének docense,  
a jogtudomány kandidátusa, egyetemi docens*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7512-951X>*

*E-mail: elena.pihurets@gmail.com*

**Litvin Stepan,**

*Jogtudományok kandidátusa, egyetemi docens, ügyvéd,  
az Ungvári Nemzeti Egyetem*

*Polgári Jogi és Polgári Perrendtartás Tanszékének docense*

*ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4449-8720>*

*E-mail: stepan.lytvyn@uzhnu.edu.ua*

## ONLINE PLÁGIUM-ELLENŐRZŐ SZOLGÁLTATÁSOK IGÉNYBEVÉTELE A FELSŐOKTATÁSI RENDSZERBEN

Az utóbbi időben felerősödött a küzdelem más személy szellemi tulajdonának illegális felhasználása ellen. A szellemi tulajdon jog tárgyainak illegális felhasználását a nagy sebességű internet terjedése, az olcsóbb hozzáférés, a távolról elérhető szolgáltatások és szolgáltatások számának növekedése, valamint az e-kereskedelmi rendszerek elérhetősége okozza.

A plágiumnak sok definíciója van, amelyek természetükben hasonlóak. Ennek a jelenségnek a tartalma azonban arra redukálódik, hogy valaki más alkotói munkájának vagy annak egy részének megalkotását szándékosan magának tulajdonítja. Ennek megfelelően a plágium a szerzői jog hatálya alá tartozik. A plágium eseteinek megállapítása meglehetősen bonyolult eljárás, de a felderítésének módszerei ismertek. Ukrajnában azonban a plágium megállapításának egyetlen legális módja a törvényszéki nyelvészeti vizsgálat, amelyet bizonyítékként fognak figyelembe venni a bírósági eljárásban. A vizsgálat során az igazságügyi szakértő vagy a szakértő belátása szerint általában szavak számát, kifejezések sorát, a szöveg stílusát, a nyelvi sajátosságokat és egyéb tényezőket hasonlítják össze.

A számítástechnika, az internet és a hálózati keresőrendszerek fejlődésével lehetővé vált a plágium tényének egyszerűbb technikai felderítése — az eltulajdonított szöveg egy töredékének a keresőbe való beírása. Ez

az igazolási eljárás viszonylag gyors és olcsó, bár igazságügyi vizsgálatok körébe nem tartozik. Ezek az úgynevezett online plágiumellenőrző szolgáltatások («plágiumellenes szolgáltatások» — UNICHEK, Advego Plagiatus, Etxt Antiplagiat). Az eltulajdonított szöveg felkutatásához használják «plágiumellenes szolgáltatások», amelyek három csoportra oszthatók:

- internetes keresők, melyeket nem a „kölcsonvett” szövegek felkutatására terveztek, hanem kézi módszerrel kell felkutatni az ilyen tartalmakat. Például a Google vagy a Yahoo! felismer egyes tudományos műveket és „kölcsonvett szövegeket”, beleértve az idézési szabályok megsértését (például a GoogleScholar projekt fokozatosan beépül a Google keresőbe).

- metakereső rendszerek és plágiumellenes szolgáltatások (Advego Plagiatus), amelyek nem rendelkeznek jelentős saját adatbázissal a szerzeményekről. Ezek a rendszerek úgy működnek, hogy az ellenőrzött munka alapján hívásokat kezdeményeznek az interneten népszerű keresőszolgáltatásokhoz, és értelmezik az eredményeket. A munka felgyorsítása érdekében stop szavakat használnak, és a munka következtelen ellenőrzését hajtják végre (szelektív módszer). A plágiumellenes metakereső rendszerek jellemzője a mindig naprakész adatbázisok, hozzáférés a nyilvánosan nem elérhető dokumentumokhoz (információkhoz), vagy olyan dokumentumokhoz, amelyek szabadon hozzáférhetőek, de olyan formátumban vannak, amely nem támogatja a keresést.

- speciális online plágiumellenőrző szolgáltatások saját egyezési (kölcsonvő) keresési algoritmusokkal és saját dokumentumadatbázisukkal. Az ilyen szolgáltatások sajátosságai a speciális keresési algoritmusok, amelyek szabadon nem hozzáférhetőek, saját adatbázisuk egyedi tartalommal bír, a metakereső rendszerekhez képest viszonylag nagy sebességgel működik.

A speciális online plágium-ellenőrző szolgáltatások, sajnos, rendelkeznek bizonyos hátráltató tényezőkkel. Bár a plágiumellenes szolgáltatás folyamatosan fejlődik, azonban, még mindig nem tökéletes. Így a legtöbb esetben elavult forrásokkal operálnak, saját adatbázisaikat nem szívesen töltik fel. Előfordul, hogy a plágiumellenes rendszer nem működik, vagy tévesen működik, ha köznyelvi vagy stilisztikai fordulatok kerülnek a keresőbe. Különösen felháborító a tudományos nyelvezetre jellemző stilisztikai fordulatokon alapuló rendszer aktivizálása. A tudományos nyelv empirikusan korlátozott (például műszaki tudományok), ezért gyakori jelenség az azonos verbális fordulatok használata.

Egyes online plágiumellenőrző szolgáltatások az ellenőrzés során a kutatás hivatalos részeit (bevezetés, hivatkozások normatív jogszabályokra, felhasznált források listája) veszik figyelembe. A szövegtől, a plágium-el-

hárító rendszertől és az ellenőrzés időpontjától függően ugyanazon dokumentum hitelesítése, beleértve a hivatalos részeket vagy nem csak azokat, alapvető különbséget ad (a talált „kölcsonzések” több mint  $\pm 15\%$ -a).

A munkaalgorithmusok zártsága nem alapvető hátrány, de nyilvánvaló tökéletlenségük miatt nagyobb valószínűséggel jelentenek problémát az egyedi alkotói és tudományos munkáknak, mint a hamisítottaknak, az előbbieket megváltoztatásakor pedig a sikeres „plágiumellenőrzés” érdekében az egyediség elveszett.

Az online plágium-ellenőrző szolgáltatások adatbázisainak (bár hiányos) bezárása automatikusan azt jelenti, hogy a plágiumellenes rendszer adminisztrátora vagy a vele való munkavégzésért felelős személyek visszaélnék. De lehetővé teszi az adatbázisok kezelését, és minden alkotás kizárását az adatbázisokból. Nem lesz teljes bizalom az online szolgáltatásban. A világon létező online plágiumellenőrző szolgáltatások egyike sem veszi figyelembe a jogos kölcsonzéseket, idézéseket, önhivatkozásokat (plágiumnak tekintve). Ezenkívül egyes oktatási vagy tudományos munkák továbbra is tartalmazhatnak plágiumot. У технічних вузах є роботи, які можна охарактеризувати як «повторити за зразком». Ilyenek például a számítási feladatok, valamint a számítási és grafikai tanulmányok, amelyek lényege a feladat egy töredékének másolása, számok helyettesítése a saját verzióból, saját számítások. Egy másik jól ismert lehetőség a jogi irányultságú művek, amelyek törvénytöredékeket tartalmaznak. Természetesen, ha a plágiumellenes rendszer ellenőrzi, magas szintű plágiumot észlel.

Ennek megfelelően az oktatási vagy tudományos munkák (kutatások) minőségére vonatkozó következtetések levonása csak számítógépes ellenőrzés eredményei alapján lehetetlen és helytelen. Előfordul, hogy a plágiumellenes rendszer fejlesztői nem is sejtik sok bájtkódolás létezését, aminek köszönhetően és az egyes szolgáltatásszimbólumok manipulálásával esetenként hatékonyan és technikailag is meg lehet kerülni a plágiumellenes szolgáltatást.

Ugyanakkor a plágium meglétének vagy hiányának tényét, mint minden más jogsértést, bírósági úton állapítják meg, a szerzői jog területén hatályos jogszabályok szerint. De az országban kialakult helyzet megköveteli bármilyen online plágiumellenőrző szolgáltató rendszer használatát (még annak minden hiányosságával együtt is).

A mai online plágium-ellenőrző szolgáltatásokat továbbra is javítani kell. Főleg a tökéletesebb kritériumok kidolgozásának a részében, melyben a munka hivatalos részével (kutatásával) (kísérőlevél, tartalomjegyzék, bevezetés, következtetések, forrásjegyzék, mellékletek), a munka terjedel-

mével szemben támasztott lojális követelmények is szerepeljenek. , nyelvi stílus, tudományterület stb. Az online plágiumellenes szolgáltatás algoritmusát is egy külön tudományághoz kell igazítani.

Végezetül megjegyezzük, hogy bármennyire is vonzóak és könnyen használhatóak az online plágiumellenőrzési szolgáltatások, az államnak figyelmet kell fordítania a jogszerű kölcsönzés népszerűsítésére: az ukrán nyelv megfelelő szabályainak betartására (a szöveg idézőjelbe helyezése). , az idézet után szögletes zárójelben a forrásra való hivatkozás megjelölésével) és az alkalmazott technológiákkal, lehetőség szerint eredeti forrás felhasználásával, a hivatkozás szabályainak betartásával stb.