

# РЕЙТИНГОВА ОЦІНКА

*стану здоров'я населення,  
діяльності та ресурсного забезпечення  
закладів охорони здоров'я України за  
попередніми даними моніторингу*



# РЕЙТИНГОВА ОЦІНКА

*стану здоров'я населення,  
діяльності та ресурсного забезпечення  
закладів охорони здоров'я України за  
попередніми даними моніторингу*

*2013 рік*

**Розглянуто на Вченій раді Українського інституту  
стратегічних досліджень МОЗ України  
(протокол № 1 від 16.01.2014р.)**

**Загальна редакція      Г.О.Слабкий**

**Укладачі: Тихенко Н. В.  
Самойлова Т. П.**

## ЗМІСТ

1. Вступ .....	3
2. Перелік основних інтегральних показників стану здоров'я населення, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я Автономної Республіки Крим, областей України, міст Києва та Севастополя, що подаються щорічно .....	4
3. Рейтингова оцінка стану здоров'я населення, доступності та якості медичної допомоги, профілактичної роботи, ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я АР Крим, областей України з урахуванням показників стану охорони здоров'я в сільській місцевості за оперативними даними моніторингу 2013 року.....	8
4. Рейтингова оцінка стану здоров'я населення, профілактичної роботи, доступності та якості медичної допомоги в закладах охорони здоров'я Автономної Республіки Крим, областей України, міст Києва та Севастополя за оперативними даними моніторингу 2013 року .....	9
5. Стан здоров'я населення .....	10
6. Профілактична робота .....	17
7. Доступність та якість медичної допомоги.....	24
8. Впровадження пріоритетних форм забезпечення медичної допомоги .....	33
9. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я .....	39
10. Аналіз діяльності закладів охорони здоров'я в сільській місцевості за оперативними даними моніторингу 2013 року. ....	51

## ВСТУП

Моніторинг стану здоров'я населення та діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я проводиться на виконання Постанов Кабінету Міністрів України: "Про моніторинг стану здоров'я населення, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я" (від 28.12.2000 р. № 1907); "Про виконання завдань, що випливають з послання Президента України до Верховної Ради України "Європейський вибір. Концептуальні засади стратегії економічного та соціального розвитку України на 2002-2011 роки" (від 17.09.2002 р. № 1394); "Про запровадження моніторингу результатів діяльності Кабінету Міністрів України та Ради міністрів Автономної Республіки Крим, обласних, Київської і Севастопольської міських державних адміністрацій" (від 06.04.2005 р. № 263) та наказу МОЗ України "Про рейтингову оцінку стану здоров'я населення, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я" (від 31.05.2002 р. № 197).

Для обробки отриманих з регіонів даних створено сучасну оригінальну комп'ютерну програму, яка базується на застосуванні методів математичної статистики, визначенні середньостатистичної зваженої з урахуванням вагового коефіцієнту впливу окремих показників на загальну інтегральну оцінку .

Програмою економічних реформ України на 2010-2014 рр. "Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава" (2010 р.) визначено доцільність моніторингу індикаторів стану здоров'я, профілактичної роботи, доступності та якості медичної допомоги, впровадження її пріоритетних форм, ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я за адміністративними територіями України, що дозволяє визначити регіональні особливості діяльності галузі охорони здоров'я на окремій території в цілому. Задля її реалізації в Україні розпочато здійснення реформ, спрямованих на підвищення доступності медичних послуг із збереженням їх якості, підвищення ефективності державного фінансування медичної галузі, створення стимулів для здорового способу життя населення і здорових умов праці. Згідно прийнятої КМУ Постанови пілотними регіонами для проведення реформування системи охорони здоров'я визначено Донецьку, Дніпропетровську, Вінницьку області та місто Київ. Оскільки в цих регіонах триває експеримент по реорганізації мережі закладів охорони здоров'я при зміні підходів до фінансування установ різного рівня надання медичної допомоги показники з пілотних регіонів не бралися до уваги при підрахунку рейтингової оцінки за оперативними даними 2013 року. Таким чином, загальна сума рейтингових місць змінилася з 27 на 23.

Таблиця 1.

Перелік основних інтегральних показників стану здоров'я населення, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я АР Крим, областей України, міст Києва та Севастополя, що подаються щорічно

№ п/п	Показник	Одиниця виміру
<b>I. Стан здоров'я населення</b>		
1	Смертність немовлят	на 1000 народжених живими
2	Материнська смертність	на 100 000 народжених живими
3	Рівень первинної інвалідності осіб працездатного віку	на 10 000 населення
4	Рівень первинної інвалідності дитячого населення	на 10 000 дитячого населення
5	Кількість пологів (інформативний)	абсолютне значення
<b>II. Профілактична робота</b>		
6	Своєчасність проведення первинного вакцинального комплексу дітям до 1 року	в %
7	Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення	на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці
8	Охоплення новонароджених вакцинацією БЦЖ в пологовому будинку	на 100 народжених живими
9	Профілактичні огляди населення з метою раннього виявлення хворих на туберкульоз (інформативний)	на 1000 дорослого населення
10	Питома вага виявлення хворих на туберкульоз при флюорографічних профілактичних оглядах (інформативний)	в %
11	Охоплення 2-разовим ультразвуковим скринінгом вагітних в термін до 22 тижнів	в %
12	Охоплення обстеженням на ВІЛ вагітних жінок	в %
13	Захворюваність на алкогольні психози	на 100 000 населення

<b>III. Доступність та якість медичної допомоги</b>		
14	Післяопераційна летальність при гострій хірургічній патології	в %
15	Дорічна летальність серед первинно виявлених онкохворих	в %
16	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми захворювань)	в %
17	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в IV стадії захворювання	в %
18	Смертність від туберкульозу	на 100000 населення
19	Питома вага бактеріовиділювачів серед вперше виявлених хворих на туберкульоз	в %
22	Питома вага виїздів швидкої медичної допомоги до хворих з хронічними захворюваннями	в %
21	Частота черепно-мозкових, спінальних травм у новонароджених	на 10 000 народжених живими
22	Кількість звернень громадян із регіонів до Міністерства охорони здоров'я України (інформативний)	на 100 000 населення
<b>IV. Впровадження пріоритетних форм забезпечення медичної допомоги</b>		
23	Забезпеченість населення ліжками в денних стаціонарах	на 10 000 населення
24	Проліковано хворих в денних стаціонарах поліклінік	на 10 000 населення
25	Кількість посад сімейних лікарів	на 10 000 населення
26	Укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів	в %
<b>V. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я</b>		
27	Коефіцієнт співвідношення кількості посад лікарів до посад медичних сестер	коефіцієнт співвідношення

28	Питома вага атестованих лікарів від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітного періоду	в %
29	Питома вага атестованих середніх медичних працівників від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітного періоду	в %
30	Питома вага атестованих керівників органів охорони здоров'я та їх заступників за спеціальністю "управління охороною здоров'я" від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітного періоду	в %
31	Забезпеченість населення стаціонарними ліжками (оптимальна - 80 ліжок на 10 000 населення)	на 10 000 населення
32	Кількість днів роботи ліжка (оптимальна – 340 днів)	в днях
33	Питома вага закладів охорони здоров'я, що пройшли акредитацію, від загальної кількості закладів	в %
34	Залучено позабюджетних коштів в розрахунку на одного жителя	в гривнях
35	Витрати бюджетних коштів в розрахунку на одного жителя (з консолідованого бюджету області, міста)	в гривнях
<b>V. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я</b>		
36	Укомплектованість фізичними особами посад лікарів сільських дільничних лікарень і лікарських амбулаторій	в %
37	Укомплектованість фізичними особами посад середніх медичних працівників ФАПів	в %
38	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми) у сільських жителів	в %

39	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в IV стадії у сільських жителів	в %
40	Питома вага раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у сільських жителів	в %
41	Питома вага раку молочної залози III-IV стадії серед вперше виявлених у сільських жителів	в %
42	Захворюваність на алкогольні психози в сільській місцевості	на 100 000 населення
43	Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення в сільській місцевості	на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці
44	Питома вага дітей, які померли поза стаціонаром (до року) в сільській місцевості	в %
45	Питома вага дітей, які померли поза стаціонаром (від 1 до 2 років) в сільській місцевості	в %
46	Питома вага пологів, що відбулися поза лікувальним закладом, в сільській місцевості	в %



Таблиця 2

**Рейтингова оцінка стану здоров'я населення, доступності та якості медичної допомоги, профілактичної роботи, ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я АР Крим, областей України та міста Севастополя за оперативними даними моніторингу 2013 року (без показників діяльності галузі в сільській місцевості)**

<b>Рейтингове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>T-показник 2013р.</b>
1	Черкаська	0,7033
2	Чернівецька	0,7020
3	Полтавська	0,6839
4	Житомирська	0,6814
5	АР Крим	0,6745
6	Миколаївська	0,6381
7	Сумська	0,6071
8	Івано-Франківська	0,6024
9	Тернопільська	0,5992
10	Харківська	0,5789
11	Київська	0,5719
12	м. Севастополь	0,5709
13	Одеська	0,5617
14	Чернігівська	0,5487
15	Луганська	0,5396
16	Волинська	0,5313
17	Кіровоградська	0,5281
18	Хмельницька	0,5264
19	Запорізька	0,5224
20	Закарпатська	0,5211
21	Рівненська	0,5194
22	Херсонська	0,4918
23	Львівська	0,4673

Таблиця 2

**Рейтингова оцінка стану здоров'я населення, доступності та якості медичної допомоги, профілактичної роботи, ресурсного забезпечення та діяльності закладів охорони здоров'я в сільській місцевості АР Крим та областей України за оперативними даними моніторингу 2013 року**

<b>Рейтингове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>T-показник 2013р.</b>
1	Чернівецька	0,6289
2	Черкаська	0,5980
3	Житомирська	0,5932
4	АР Крим	0,5810
5	Полтавська	0,5545
6	Чернігівська	0,5500
7	Сумська	0,5322
8	Харківська	0,5227
9	Миколаївська	0,5202
10	Івано-Франківська	0,5092
11	Тернопільська	0,5067
12	Київська	0,4801
13	Закарпатська	0,4777
14	Волинська	0,4772
15	Одеська	0,4738
16	Кіровоградська	0,4655
17	Луганська	0,4531
18	Запорізька	0,4427
19	Хмельницька	0,4386
20	Рівненська	0,4288
21	Херсонська	0,4177
22	Львівська	0,4164

## I. Стан здоров'я населення

Здоров'я населення посідає особливе місце у системі визнаних загальнолюдських цінностей. Його збереження і зміцнення – головна мета будь-якої держави в цілому, та системи охорони здоров'я, зокрема. В сучасних умовах глобалізації, появи нових викликів і загроз, що становлять серйозну небезпеку для всього людства, питання збереження і зміцнення здоров'я набувають особливої актуальності. Вивчення тенденцій стану здоров'я населення різних регіонів України та закономірностей їх змін є важливою складовою планування стратегічних напрямків розвитку, як галузі охорони здоров'я, так і держави в цілому.

Найважливішими завданнями політики „Здоров'я для всіх на XXI століття”, визначеної Всесвітньою організацією охорони здоров'я, є забезпечення збереження високого рівня здоров'я населення. П'ять з восьми глобальних цілей суспільного розвитку, окреслених Декларацією Тисячоліття ООН у сфері розвитку, спрямовані на поліпшення громадського здоров'я, цій проблемі приділяється багато уваги в багатьох інших стратегічних і програмних документах міжнародного європейського та національного рівнів. Зокрема, питання збереження і зміцнення громадського здоров'я знайшли відображення в Талліннській хартії: Системи охорони здоров'я для здоров'я і добробуту, стали предметом обговорення на Першому глобальному симпозіумі з питань дослідження систем охорони здоров'я (м. Монтре, Швейцарія, 2010), Міжнародній міністерській конференції з питань фінансування систем охорони здоров'я (Берлін, Німеччина, 2010) та інших міжнародних форумах.

В Україні також проблема збереження і зміцнення здоров'я населення є надзвичайно актуальною, вона визначена головною метою соціально-економічних реформ, які розпочато в державі. Стратегічні орієнтири та завдання державної політики у сфері охорони здоров'я окреслено низкою нормативно-правових актів і програмних документів, зокрема, Законом України „Основи законодавства України про охорону здоров'я” (1992 р.), Міжгалузевою комплексною програмою „Здоров'я нації” на 2002-2011 рр. (2002 р.), Програмою економічних реформ України на 2010-2014 рр. „Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава” (2010 р.). Головною метою Програми економічних реформ щодо медичної сфери

визначено поліпшення здоров'я населення, забезпечення рівного й справедливого доступу всіх членів суспільства до медичних послуг належної якості.

За результатами аналізу стану здоров'я населення України дослідники минулих років відмічають сталу негативну тенденцію зростання захворюваності та поширеності хвороб, зменшення абсолютної кількості населення за рахунок збільшення смертності, що становить загрозу для економіки країни та національної безпеки.

За підходами ВООЗ для регіонального моніторингу стану здоров'я населення визначені інтегральні показники, до яких входять: смертність немовлят, материнська смертність, які характеризують ще й соціально-гігієнічний розвиток регіону, ефективність роботи служб охорони здоров'я. За попередніми даними моніторингу показника смертності немовлят в 2013 році найнижчим його рівень зареєстровано в м. Севастополі (5,3) та Полтавській області (5,5 на 1000 народжених живими), при найвищому значенні в Кіровоградській (11,1 на 1000 народжених живими) області.

За попередніми даними моніторингу в 2013 році відсутні випадки материнської смертності в Кіровоградській, Миколаївській, Тернопільській, Черкаській та Чернівецькій областях. Максимальні значення показника материнської смертності зареєстровані в м. Севастополі (22,4), Волинській (20,3) та Чернігівській (50,0 на 100 тис. народжених живими) областях.

Моніторингу підлягають також показники інвалідності дитячого та дорослого населення, за допомогою яких визначається ступінь порушення стану здоров'я населення регіону для своєчасного планування заходів ефективної реабілітації або вирішення проблем медико-соціальної допомоги.

За результатами моніторингу в 2013 році найменшою первинна інвалідність працездатного населення виявлена в місті Севастополі (39,0 на 10 тис. населення), з порівняно високими її значеннями у Львівській (63,5) області.

Таблиця 3

Динаміка смертності немовлят (на 1000 народжених живими)

<b>Ранго ве місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	м. Севастополь	5,1	5,3
2	Полтавська	5,9	5,5
3	Київська	5,7	6,0
4	Волинська	7,0	6,1
5	Сумська	7,2	6,3
6	Тернопільська	8,0	6,7
7-8	АР Крим	8,6	6,9
7-8	Черкаська	8,6	6,9
9	Хмельницька	9,0	7,0
10	Житомирська	8,8	7,1
11	Луганська	7,6	7,3
12-13	Миколаївська	7,2	7,3
12-13	Харківська	7,7	7,4
14	Чернігівська	8,9	7,6
15-16	Рівненська	8,0	7,8
15-16	Чернівецька	8,5	7,8
17	Одеська	8,7	7,9
18	Івано-Франківська	6,5	8,0
19	Запорізька	8,3	8,1
20	Львівська	7,8	8,2
21	Закарпатська	8,9	9,1
22	Херсонська	8,0	9,2
23	Кіровоградська	9,5	11,1

Таблиця 4

## Материнська смертність (на 100 тис. народжених живими)

<b>Ранг ове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1-5	Кіровоградська	18,1	0,0
1-5	Миколаївська	0,0	0,0
1-5	Тернопільська	24,6	0,0
1-5	Черкаська	0,0	0,0
1-5	Чернівецька	8,7	0,0
6	АР Крим	16,2	4,1
7	Луганська	0,0	4,9
8	Рівненська	22,0	5,7
9	Житомирська	0,0	6,5
10	Полтавська	0,0	7,0
11	Одеська	23,1	7,4
12	Херсонська	8,0	8,4
13	Сумська	0,0	9,8
14	Львівська	6,6	10,3
15	Закарпатська	5,2	10,8
16	Запорізька	5,3	11,0
17	Івано-Франківська	17,2	12,0
18	Хмельницька	6,7	13,9
19	Київська	14,3	14,6
20	Харківська	14,7	18,8
21	Волинська	0,0	20,3
22	м. Севастополь	0,0	22,4
23	Чернігівська	29,3	50,0

Таблиця 5

Рівень первинної інвалідності осіб працездатного віку  
(на 10 000 працездатного населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2012	2013
1	м. Севастополь	38,9	39,0
2	Черкаська	44,9	42,9
3	Харківська	46,1	45,1
4	Сумська	46,0	45,2
5	Запорізька	45,8	45,6
6	Чернівецька	47,5	46,3
7	Житомирська	49,3	46,5
8	Хмельницька	48,1	47,2
9	Закарпатська	54,7	47,3
10	Херсонська	52,3	47,7
11	АР Крим	48,2	48,2
12	Київська	47,6	48,5
13	Рівненська	46,8	49,6
14-15	Волинська	53,1	49,7
14-15	Одеська	48,1	49,7
16	Миколаївська	54,3	50,0
17	Полтавська	50,9	50,5
18	Луганська	52,5	50,9
19	Івано-Франківська	51,6	51,4
20	Кіровоградська	58,3	52,8
21	Тернопільська	54,8	54,8
22	Чернігівська	52,3	55,8
23	Львівська	58,6	63,5

Таблиця 6

## Рівень первинної інвалідності дитячого населення

(на 10 000 дитячого населення)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Харківська	16,0	14,1
2	Луганська	19,0	18,0
3	Черкаська	19,1	18,9
4	Полтавська	20,5	19,2
5	АР Крим	19,7	19,6
6	Запорізька	20,1	19,7
7	Волинська	22,6	19,8
8	Сумська	20,4	20,0
9	Закарпатська	24,9	20,2
10	Хмельницька	20,9	20,6
11	Житомирська	21,0	20,8
12-13	Миколаївська	25,0	20,9
12-13	Чернівецька	21,0	20,9
14	Івано-Франківська	20,5	21,0
15	Одеська	19,7	21,1
16	Львівська	22,4	21,5
17	Чернігівська	21,3	21,9
18	Кіровоградська	25,7	22,0
19	Рівненська	23,6	22,7
20	Херсонська	22,1	22,8
20-22	Київська	24,3	23,5
20-22	Тернопільська	21,8	23,5
23	м. Севастополь	23,7	25,5



Таблиця 7

Кількість пологів (абсолютне значення) (інформативний показник)

<b>№ п/п</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1.	АР Крим	23095	23503
2.	Волинська	15701	14884
3.	Житомирська	16148	15313
4.	Закарпатська	18737	17197
5.	Запорізька	18998	18969
6.	Івано-Франківська	17311	16461
7.	Київська	18179	17669
8.	Кіровоградська	10522	10044
9.	Луганська	21403	20277
10.	Львівська	29598	28852
11.	м. Севастополь	4369	4223
12.	Миколаївська	13439	13140
13.	Одеська	30221	26171
14.	Полтавська	14517	14360
15.	Рівненська	18981	17345
16.	Сумська	10896	10125
17.	Тернопільська	12083	11927
18.	Харківська	27004	26252
19.	Херсонська	12427	11933
20.	Хмельницька	14813	14324
21.	Черкаська	12504	11864
22.	Чернівецька	11487	11352
23.	Чернігівська	10211	9750

## II. Профілактична робота

В Програмі реформ медичної сфери, як і в Концепції розвитку охорони здоров'я, одним із найбільш перспективних напрямів структурно-функціональних перетворень лікувально-профілактичної допомоги визнана активізація профілактичного напрямку. Вирішення завдань щодо формування здорового способу життя населення потребуватиме запровадження відповідних міжвідомчих та міжсекторальних програм, спрямованих на комплексну профілактику виникнення захворювань, створення дієвої системи санітарно-освітньої роботи та гігієнічного виховання, забезпечення здорових умов побуту, праці, навчання, виховання, відпочинку, включаючи розвиток інфраструктури для масових занять спортом та культурного відпочинку; підвищення акцизів на алкоголь і тютюнові вироби зі спрямуванням їх до спеціального фонду державного бюджету з подальшим фінансуванням профілактичних заходів.

Серед показників запровадженого моніторингу, які відображають ефективність заходів профілактичного спрямування в регіонах використовуються: проведення первинного вакцинального комплексу дітям до року, охоплення їх туберкулінодіагностикою, вакцинацією БЦЖ в пологовому будинку, своєчасність обстеження на ВІЛ вагітних жінок, проведення ультразвукового скринінгу та ряд інших.

У 2013 році показники своєчасності проведення первинного вакцинального комплексу дітям до року найвищими були в м. Севастополі (96,3%), Чернігівській (95,0%), Івано-Франківській (94,4%), Полтавській (90,7%) областях при самому низькому рівні в Запорізькій області (45,0%). Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення найвищим було в Кіровоградській (989,2), Черкаській (904,3) областях, а найнижчим в Львівській області (159,8 на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці). Показники охоплення новонароджених вакцинацією БЦЖ в пологовому будинку найвищими були в Чернігівській (99,0) та Івано-Франківській (98,8) областях, найнижчими – в Черкаській (82,7) та Хмельницькій (82,0) областях (на 100 народжених живими).

Зважаючи на небезпеку передачі ВІЛ-інфекції від матері до дитини, велике значення має своєчасне виявлення ВІЛ-позитивних вагітних. У 2013 році стовідсотково охоплено обстеженням на ВІЛ-інфекцію вагітних в 12-ти областях. Останнє рангове місце посіла Закарпатська область – 98,9%.

Таблиця 8

Своєчасність проведення первинного вакцинального комплексу  
дітям до 1 року (%)

<b>Ранго ве місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1.	м. Севастополь	86,5	96,3
2.	Чернігівська	96,9	95,0
3.	Івано-Франківська	89,3	94,4
4.	Полтавська	83,5	90,7
5.	Чернівецька	72,9	89,9
6.	Миколаївська	81,0	85,0
7.	Житомирська	82,9	84,5
8.	Київська	68,3	82,2
9.	Львівська	88,1	82,1
10.	Одеська	85,6	81,1
11.	Сумська	82,0	81,0
12.	АР Крим	43,0	80,6
13.	Рівненська	61,2	79,8
14.	Волинська	нема даних	79,3
15.	Черкаська	90,7	79,1
16.	Херсонська	81,2	78,3
17.	Тернопільська	70,0	75,0
18.	Луганська	76,9	74,9
19.	Закарпатська	62,9	72,4
20-21.	Кіровоградська	83,9	72,0
20-21.	Хмельницька	79,3	72,0
22.	Харківська	63,6	63,5
23.	Запорізька	52,0	45,0

Таблиця 9

Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення  
(на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1.	Кіровоградська	987,0	989,2
2.	Черкаська	903,5	904,3
3.	Івано-Франківська	885,1	894,6
4.	Чернігівська	891,3	892,0
5.	Чернівецька	763,9	891,9
6.	Полтавська	879,0	881,0
7.	Закарпатська	855,8	867,4
8.	Сумська	908,0	854,4
9.	Житомирська	940,0	840,0
10.	Рівненська	768,1	825,1
11.	Миколаївська	897,0	792,0
12.	Запорізька	753,7	721,9
13.	АР Крим	843,0	707,0
14.	м. Севастополь	502,2	668,5
15.	Херсонська	643,0	643,3
16.	Харківська	755,4	633,9
17.	Київська	702,8	612,2
18.	Хмельницька	872,5	572,0
19.	Волинська	505,0	563,0
20.	Одеська	904,3	561,2
21.	Луганська	824,5	412,8
22.	Тернопільська	450,8	246,8
23.	Львівська	508,9	159,8

Таблиця 10

Охоплення новонароджених вакцинацією БЦЖ в пологовому будинку (на 100 народжених живими)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Чернігівська	99,8	99,0
2	Івано-Франківська	93,1	98,8
3-4	Житомирська	95,5	97,2
3-4	м. Севастополь	90,4	97,2
5	Миколаївська	95,7	96,8
6-7	Київська	99,6	96,4
6-7	Полтавська	96,3	96,4
8	Чернівецька	94,3	96,3
9	Закарпатська	96,3	96,1
10	Львівська	94,2	94,2
11	Херсонська	78,6	92,8
12	Луганська	92,6	92,4
13	Кіровоградська	96,0	91,3
14	Одеська	86,8	91,2
15	АР Крим	80,8	90,5
16	Запорізька	89,9	90,1
17	Рівненська	83,9	89,8
18	Тернопільська	89,4	88,6
19	Волинська	86,8	85,1
20	Харківська	88,0	84,6
21	Сумська	89,1	84,0
22	Черкаська	96,3	82,7
23	Хмельницька	86,0	82,0

Охоплення 2-х разовим ультразвуковим скринінгом вагітних  
у термін до 22 тижнів (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2012	2013
1-8	Закарпатська	99,2	100,0
1-8	Івано-Франківська	99,9	100,0
1-8	Кіровоградська	100,0	100,0
1-8	Львівська	100,0	100,0
1-8	м. Севастополь	99,9	100,0
1-8	Полтавська	100,0	100,0
1-8	Тернопільська	100,0	100,0
1-8	Херсонська	100,0	100,0
9-14	АР Крим	98,1	99,9
9-14	Луганська	99,9	99,9
9-14	Миколаївська	99,0	99,9
9-14	Рівненська	99,8	99,9
9-14	Сумська	99,9	99,9
9-14	Чернівецька	99,2	99,9
15-16	Одеська	100,0	99,8
15-16	Черкаська	99,8	99,8
17	Чернігівська	99,4	99,7
18	Житомирська	99,1	99,5
19-20	Волинська	97,9	99,4
19-20	Харківська	99,4	99,4
21-22	Запорізька	98,4	98,9
21-22	Хмельницька	98,2	98,9
23	Київська	98,8	98,2

Таблиця 12

Охоплення обстеженням на ВІЛ-інфекцію вагітних жінок (в %)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1-12	АР Крим	98,5	100,0
1-12	Івано-Франківська	99,9	100,0
1-12	Кіровоградська	100,0	100,0
1-12	Луганська	99,8	100,0
1-12	Львівська	100,0	100,0
1-12	м. Севастополь	100,0	100,0
1-12	Полтавська	100,0	100,0
1-12	Рівненська	100,0	100,0
1-12	Тернопільська	100,0	100,0
1-12	Херсонська	100,0	100,0
1-12	Черкаська	100,0	100,0
1-12	Чернівецька	99,9	100,0
13	Житомирська	99,9	100,0
14-19	Волинська	99,9	99,9
14-19	Запорізька	99,9	99,9
14-19	Київська	99,7	99,9
14-19	Миколаївська	99,8	99,9
14-19	Сумська	99,99	99,9
14-19	Хмельницька	99,9	99,9
20-21	Одеська	100,0	99,8
20-21	Чернігівська	99,9	99,8
22	Харківська	99,7	99,7
23	Закарпатська	99,7	98,9

Таблиця 13

Захворюваність на алкогольні психози (на 100 тис. населення)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Запорізька	0,95	0,1
2	Харківська	0,80	0,5
3	Київська	8,80	2,4
4	АР Крим	5,40	2,9
5	Сумська	3,3	3,4
6	Хмельницька	2,75	3,9
7	Львівська	4,90	4,2
8	Миколаївська	11,60	4,3
9	Волинська	6,00	4,4
10-11	Житомирська	5,60	4,9
10-11	Одеська	1,7	4,9
12	Чернівецька	6,30	5,1
13	Рівненська	6,30	5,9
14	Херсонська	6,50	6,3
15	Тернопільська	11,80	7,0
16	Кіровоградська	8,20	7,1
17	Закарпатська	7,71	7,2
18	Чернігівська	7,90	8,0
19	Черкаська	9,20	8,1
20-21	Івано-Франківська	9,70	8,2
20-21	Полтавська	8,30	8,2
22	м. Севастополь	6,86	12,8
23	Луганська	14,10	13,3



### **3. Доступність та якість медичної допомоги**

Одним з пріоритетних напрямків розвитку сучасної медицини є забезпечення рівності в доступі до медичних послуг для всіх категорій населення із збереженням їх якості. Досягнення цього пріоритету забезпечується шляхом упорядкування мережі закладів охорони здоров'я, впровадження новітніх технологій та форм медичного забезпечення, стандартів обсягів та якості діагностики та лікування. На виконання Галузевої програми стандартизації здійснюється регулярний перегляд та оновлення клінічних рекомендацій, медичних стандартів, клінічних протоколів надання медичної допомоги. Систематизовано затверджені нормативи, стандарти, протоколи та розміщено їх у базі медико-технологічних документів, яка оновлюється щоквартально. На сьогодні затверджено функціонально-структурну схему управління якістю медичної допомоги (наказом МОЗ України від 24.02.2010 № 163 „Про управління якістю медичної допомоги”), для реалізації якої на рівні МОЗ України, МОЗ АР Крим, головних управлінь та управлінь охорони здоров'я областей, міст Києва та Севастополя, органів управління міністерств та відомств, управлінь (відділів) охорони здоров'я міських, районних органів місцевого самоврядування організовані та функціонують координаційні ради та клініко-експертні комісії.

Функції внутрішнього контролю та управління якістю в закладах охорони здоров'я покладено на медичні ради. Зовнішній контроль якості надання медичної допомоги здійснюється як клініко-експертними комісіями в якості медичної допомоги усіх рівнів, при отриманні ліцензії на медичну практику та державної акредитації закладів охорони здоров'я, атестації вимірювальних лабораторій, атестації лікарів та молодших спеціалістів з медичною освітою на присвоєння відповідної кваліфікаційної категорії, а також під час планових та позапланових перевірок дотримання Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з медичної практики.

Таблиця 14

Післяопераційна летальність при гострій хірургічній патології  
(в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2012	2013
1	Рівненська	0,90	0,28
2	Закарпатська	0,55	0,38
3	Миколаївська	0,68	0,50
4	Тернопільська	0,70	0,53
5	Івано-Франківська	1,09	0,56
6	Сумська	0,65	0,58
7	Одеська	0,45	0,59
8-10	Київська	0,34	0,60
8-10	Луганська	0,27	0,60
8-10	Чернівецька	0,65	0,60
11	Черкаська	0,37	0,63
12	Полтавська	0,79	0,65
13	Кіровоградська	0,45	0,66
14	м. Севастополь	1,15	0,71
15	Житомирська	1,00	0,76
16	Херсонська	0,98	0,77
17	Львівська	0,65	0,82
18	Чернігівська	0,49	0,83
19	Хмельницька	0,98	0,88
20-21	АР Крим	1,09	0,90
20-21	Волинська	1,04	0,90
22	Запорізька	0,90	1,20
23	Харківська	0,90	1,40

Таблиця 15

Дорічна летальність серед первинно виявлених онкохворих  
(в %)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Закарпатська	21,2	20,7
2	Черкаська	32,6	20,9
3	АР Крим	22,4	22,3
4	Київська	23,2	22,3
5	Харківська	30,1	22,6
6	Миколаївська	30,1	23,5
7-8	Житомирська	20,8	23,8
7-8	Одеська	22,0	23,97
9	Волинська	26,4	24,2
10	Львівська	24,6	25,88
11	Чернівецька	26,0	26,1
12	Херсонська	27,2	26,2
13	Сумська	26,0	27,1
14	Чернігівська	32,1	27,5
15	Хмельницька	27,7	27,7
16	Івано-Франківська	27,7	29,1
17	Полтавська	30,8	30
18	Рівненська	29,9	30,1
19	м. Севастополь	21,5	30,3
20	Кіровоградська	26,3	30,4
21	Запорізька	26,3	30,7
22	Тернопільська	21,4	31,6
23	Луганська	27,7	31,7

Таблиця 16

Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми захворювань, в %)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Харківська	13,0	2,7
2	Сумська	2,8	2,8
3	Луганська	7,5	3,0
4-5	АР Крим	10,3	4,2
4-5	м. Севастополь	7,7	4,2
6	Київська	9,2	4,5
7	Миколаївська	9,2	6,4
8	Волинська	10,3	6,5
9	Хмельницька	7,5	6,8
10	Одеська	6,4	6,9
11-12	Кіровоградська	7,5	7,0
11-12	Черкаська	7,0	7,0
13	Івано-Франківська	5,3	7,4
14	Чернігівська	2,8	8,0
15	Тернопільська	3,0	8,3
16	Полтавська	6,5	8,5
17	Чернівецька	12,8	8,6
18	Херсонська	9,1	8,9
19	Житомирська	4,2	9,3
20	Львівська	7,1	9,7
21	Запорізька	6,9	10,1
22	Рівненська	2,3	11,0
23	Закарпатська	8,1	11,8

Таблиця 17

Питома вага злочинних новоутворень, виявлених вперше  
в IV стадії (в %)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1.	Тернопільська	17,1	4,4
2.	АР Крим	12,1	10,1
3.	Хмельницька	11,5	10,4
4.	Сумська	10,6	10,6
5.	Чернігівська	15,3	10,7
6.	Закарпатська	11,5	10,8
7.	Чернівецька	17,4	11,4
8.	Черкаська	15,0	11,6
9.	Харківська	16,4	12,7
10.	Київська	17,6	12,8
11.	Волинська	12,8	13,1
12.	м. Севастополь	11,9	13,3
13.	Рівненська	12,1	13,4
14.	Одеська	12,1	13,5
15.	Миколаївська	16,0	13,8
16.	Львівська	10,6	14,5
17.	Кіровоградська	11,4	14,7
18.	Запорізька	14,5	15,0
19.	Івано-Франківська	18,1	15,2
20.	Полтавська	4,5	15,8
21.	Житомирська	9,2	17,2
22.	Луганська	12,0	17,6
23.	Херсонська	10,5	19,0

## Смертність від туберкульозу (на 100 тис. населення)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1.	Рівненська	10,70	0,74
2.	Черкаська	14,60	0,79
3.	Тернопільська	0,90	6,0
4.	Хмельницька	8,70	7,2
5.	Чернівецька	16,80	7,9
6.	Житомирська	15,40	9,0
7.	Івано-Франківська	14,10	10,4
8.	Харківська	13,10	11,0
9-10	м. Севастополь	15,40	11,5
9-10	Чернігівська	11,80	11,5
11	Полтавська	13,20	11,7
12	Миколаївська	0,82	11,8
13	Одеська	11,57	11,9
14	Закарпатська	11,57	12,0
15	Львівська	7,70	12,9
16	Київська	12,74	13,0
17	АР Крим	12,60	13,8
18	Херсонська	8,70	13,9
19	Волинська	11,32	14,2
20	Сумська	15,40	14,3
21	Запорізька	10,60	14,6
22	Кіровоградська	0,81	15,6
23	Луганська	8,00	18,6

Питома вага бактеріовиділювачів серед вперше виявлених хворих на  
туберкульоз (в %, інформативний показник)

№ п/п	Адміністративні території	2012	2013
1.	АР Крим	66,2	66,5
2.	Волинська	62,0	59,4
3.	Житомирська	61,9	63,7
4.	Закарпатська	54,9	56,8
5.	Запорізька	51,4	57,6
6.	Івано-Франківська	35,5	51,4
7.	Київська	46,8	49,8
8.	Кіровоградська	53,6	58,9
9.	Луганська	53,9	58,7
10.	Львівська	42,7	46,8
11.	м. Севастополь	70,4	57,5
12.	Миколаївська	58,6	52,4
13.	Одеська	52,3	56,9
14.	Полтавська	52,3	46,7
15.	Рівненська	43,5	43,2
16.	Сумська	54,0	66,0
17.	Тернопільська	54,0	51,6
18.	Харківська	48,0	64,4
19.	Херсонська	56,8	52,3
20.	Хмельницька	45,6	47,3
21.	Черкаська	50,6	51,0
22.	Чернівецька	49,4	53,9
23.	Чернігівська	40,1	73,2

Таблиця 20

Питома вага виїздів швидкої медичної допомоги до хворих з хронічними захворюваннями (в %)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Волинська	1,90	1,10
2	Житомирська	0,80	1,20
3-4	Одеська	0,85	1,30
3-4	Чернівецька	1,10	1,30
5-6	Харківська	2,49	1,40
5-6	Чернігівська	1,60	1,40
7	Львівська	1,72	1,52
8-9	Київська	7,90	1,60
8-9	Черкаська	7,70	1,60
10	Кіровоградська	2,50	1,70
11-14	Запорізька	0,80	1,80
11-14	Івано-Франківська	1,70	1,80
11-14	Сумська	1,80	1,80
11-14	Херсонська	2,69	1,80
15	Миколаївська	2,45	2,00
16	АР Крим	3,90	2,53
17	Тернопільська	0,85	2,60
18	м. Севастополь	1,60	2,70
19	Рівненська	1,78	3,60
20	Полтавська	6,29	4,00
21	Хмельницька	4,40	4,50
22	Луганська	0,82	5,01
23	Закарпатська	5,00	7,50



Таблиця 21

Частота черепно-мозкових, спінальних травм у новонароджених  
(на 10000 народжених живими, інформативний)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1-18	АР Крим	0,00	0,00
1-18	Волинська	0,00	0,00
1-18	Запорізька	0,60	0,00
1-18	Івано-Франківська	0,06	0,00
1-18	Київська	0,05	0,00
1-18	Кіровоградська	0,00	0,00
1-18	Луганська	0,07	0,00
1-18	Львівська	0,02	0,00
1-18	м. Севастополь	0,44	0,00
1-18	Миколаївська	0,00	0,00
1-18	Полтавська	0,00	0,00
1-18	Рівненська	0,00	0,00
1-18	Сумська	0,26	0,00
1-18	Тернопільська	0,00	0,00
1-18	Херсонська	0,00	0,00
1-18	Черкаська	0,26	0,00
1-18	Чернівецька	0,00	0,00
1-18	Закарпатська	0,00	0,00
19-20	Хмельницька	0,00	0,01
19-20	Чернігівська	0,00	0,01
21	Одеська	0,00	0,04
22	Житомирська	0,00	0,57
23	Харківська	0,01	0,60

#### **4. Впровадження пріоритетних форм забезпечення медичною допомогою**

Моніторинг заходів щодо впровадження пріоритетних форм забезпечення медичною допомогою спрямований на визначення динаміки змін показників діяльності стаціонарозамінних форм надання медичної допомоги, а саме обсягів ліжкового фонду в денних стаціонарах, кількості пролікованих в них хворих та динаміки показників розвитку первинної медико-санітарної допомоги, а саме сімейної медицини, яка є одним із основних пріоритетних напрямів державної політики, а саме кількості посад сімейних лікарів та укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів.

З метою реалізації вказаного пріоритетного напрямку державної політики затверджено Загальнодержавну програму розвитку первинної медико-санітарної допомоги на засадах сімейної медицини (Закон України від 22.01.2010 №1841-VI). На її виконання розроблено та затверджено відповідні місцеві програми та заходи; проведено ретельний аналіз ресурсного забезпечення, мережі та основних показників діяльності закладів охорони здоров'я, що надають первинну медико-санітарну допомогу населенню, підготовано плани реорганізації первинного рівня надання медичної допомоги в кожному регіоні. У новій редакції Бюджетного кодексу України (від 08.07.2010) враховано пропозицію МОЗ щодо фінансування сільських закладів охорони здоров'я з районного бюджету, що створило передумови для централізації з 1 січня 2012 року коштів територіальних громад району на рівні районного бюджету та передачі господарсько-майнових комплексів сільських закладів охорони здоров'я з балансу сільських та селищних рад у спільну власність територіальних громад району (міста), тим самим забезпечити більш ефективне використання ресурсів сільських закладів охорони здоров'я для покращення якості послуг сільським мешканцям.

Відповідно до Плану-графіку реформування галузі охорони здоров'я на 2010-2014 роки в поточному році продовжувалася робота над опрацюванням процедури внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 26.09.2006 р. № 1361 „Про надання одноразової грошової допомоги деяким

категоріям випускників вищих навчальних закладів” щодо внесення випускників вищих медичних навчальних закладів, які направляються на роботу в сільську місцевість до переліку випускників, яким надається одноразова грошова допомога у п’ятикратному розмірі мінімальної заробітної плати та встановлюються надбавки у розмірі 50,0% до посадового окладу медичним працівникам закладів охорони здоров’я в сільській місцевості.

Заходами Загальнодержавної програми розвитку первинної медико-санітарної допомоги на засадах сімейної медицини на період до 2011 року, затвердженої Законом України від 22.01.2010 р. № 1841-VI, Державної цільової програми розвитку українського села на період до 2015 року, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 19.09.2007 р. № 1158, були передбачені видатки на поліпшення матеріально-технічного становища та фінансового забезпечення сільських закладів охорони здоров’я. Разом з тим, Законом України „Про Державний бюджет України” видатки на ці цілі в повній мірі не були передбачені.

За оперативними даними моніторингу 2013 року на більшості адміністративних територій України зросла чисельність посад сімейних лікарів, найвища їх кількість зареєстрована в Полтавській (7,3), Чернівецькій (7,2 на 10000 населення) областях.

Зросла також укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів, найвищі її значення зареєстровані в Чернівецькій (99,8%), Львівській (94,6%) областях. Найнижчою укомплектованість посад сімейних лікарів була в Кіровоградській (54,3%) та Херсонській (51,3 %) областях. На восьми адміністративних територіях відмічається спад укомплектованості фізичними особами посад сімейних лікарів: АР Крим (з 87,0% в 2012 р. до 74,9% в 2013 р.), Тернопільській (з 87,4% в 2012 р. до 85,8% в 2013 р.), Хмельницькій (з 82,9% в 2012 р. до 82,5% в 2013 р.), Волинській (з 77,0% в 2012 р. до 75,0% в 2013 р.), Запорізькій (з 75,3% в 2012 р. до 70,8% в 2013 р.), Херсонській (з 58,6% в 2012 р. до 51,3% в 2013 р.), Кіровоградській (з 77,6% в 2012 р. до 54,3% в 2013 р.) та м. Севастополі (з 71,6% в 2012 р. до 63,1% в 2013 р.)

Забезпечення населення ліжками в денних стаціонарах  
(на 10000 населення)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	АР Крим	26,3	26,3
2	Луганська	25,8	25,8
3	Черкаська	24,1	24,3
4	Житомирська	23,6	24,0
5	Полтавська	15,8	23,8
6	Кіровоградська	22,8	23,4
7	Миколаївська	22,5	22,2
8	Сумська	20,8	21,0
9	Харківська	19,3	19,8
10-11	Запорізька	19,2	19,7
10-11	Чернівецька	18,4	19,7
12-14	Київська	19,5	18,9
12-14	м. Севастополь	18,9	18,9
12-14	Рівненська	18,2	18,9
15-16	Хмельницька	16,5	17,2
15-16	Чернігівська	16,3	17,2
17	Івано-Франківська	15,2	17,1
18	Закарпатська	13,6	16,5
19	Херсонська	15,0	15,9
20	Волинська	16,6	15,6
21	Тернопільська	15,4	15,5
22	Одеська	13,4	14,4
23	Львівська	9,8	10,2

Проліковано хворих в денних стаціонарах поліклінік  
(на 10000 населення)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1.	Житомирська	1249,0	1020,0
2.	Тернопільська	1002,3	1003,3
3.	Черкаська	956,0	959,1
4.	Хмельницька	841,1	891,2
5.	Чернівецька	795,0	868,2
6.	Запорізька	856,4	868,1
7.	АР Крим	825,0	820,0
8.	Миколаївська	770,4	796,0
9.	Кіровоградська	691,8	704,8
10.	Харківська	706,2	704,0
11.	Київська	889,2	703,6
12.	Івано-Франківська	667,8	703,5
13.	Чернігівська	697,0	703,1
14.	Полтавська	535,1	702,4
15.	Одеська	879,5	701,0
16.	Луганська	652,1	672,0
17.	Закарпатська	517,8	660,3
18.	Сумська	589,4	610,5
19.	Волинська	563,0	580,0
20.	Рівненська	551,0	569,7
21.	Херсонська	515,2	540,2
22.	м. Севастополь	526,1	527,0
23.	Львівська	346,1	438,6

## Кількість посад сімейних лікарів (на 10000 населення)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Полтавська	5,2	7,3
2	Чернівецька	6,9	7,2
3	Одеська	4,0	6,3
4	Закарпатська	5,7	6,0
5	Житомирська	5,4	5,9
6	Черкаська	5,5	5,7
7	Тернопільська	5,2	5,6
8	Волинська	3,2	4,0
9	Миколаївська	2,8	3,9
10	Харківська	3,6	3,8
11	Хмельницька	3,1	3,5
12	Львівська	3,3	3,4
13	Запорізька	2,5	3,3
14	Кіровоградська	2,2	3,2
15	Сумська	3,0	3,1
16	Чернігівська	2,8	3,0
17-18	Івано-Франківська	2,8	2,8
17-18	м. Севастополь	2,6	2,8
19	Херсонська	2,2	2,6
20	АР Крим	1,9	2,1
21-23	Київська	4,8	1,8
21-23	Луганська	1,3	1,8
21-23	Рівненська	2,6	1,8

Укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів (в %)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Чернівецька	99,8	99,8
2	Львівська	94,5	94,6
3	Закарпатська	88,3	90,5
4	Житомирська	69,9	87,8
5-6	Івано-Франківська	82,5	87,0
5-6	Полтавська	79,0	87,0
7	Харківська	85,8	86,0
8-9	Київська	83,5	85,8
8-9	Тернопільська	87,4	85,8
10	Чернігівська	83,0	83,5
11	Черкаська	82,9	83,2
12	Хмельницька	82,9	82,5
13	Миколаївська	78,0	78,2
14	Луганська	76,1	76,0
15	Волинська	77,0	75,0
16	АР Крим	87,0	74,9
17	Рівненська	69,0	72,0
18	Запорізька	75,3	70,8
19	Одеська	68,6	70,5
20	Сумська	70,0	70,2
21	м. Севастополь	71,6	63,1
22	Кіровоградська	77,6	54,3
23	Херсонська	58,6	51,3

## 5. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я

Зважаючи на зростання поширеності хвороб, збільшуються обсяги медичної допомоги населенню, що, відповідно, повинно бути забезпечено адекватною кількістю, співвідношенням та рівнем підготовки медичних та управлінських кадрів, а також належним рівнем фінансування галузі охорони здоров'я.

Тому важливим є аналіз таких складових цього процесу як коефіцієнт співвідношення кількості посад лікарів до посад медичних сестер; питома вага атестованих лікарів, середніх медичних працівників, організаторів охорони здоров'я; забезпечення населення стаціонарними ліжками і кількість днів роботи ліжка; питома вага закладів охорони здоров'я, що пройшли акредитацію; ступінь залучення позабюджетних коштів; витрати бюджетних коштів в розрахунку на одного жителя.

На належному рівні проводиться атестація медичних працівників. У 2013 р. повністю (100,0%) було атестовано лікарів на 17, керівників охорони здоров'я на 22, середніх медичних працівників на 15 адміністративних територіях.

Найбільш активно на всіх територіях пройшли атестацію керівники органів і установ охорони здоров'я. Продовжує залишатися актуальною проблема забезпечення лікувально-профілактичних закладів середнім медичним персоналом.

Активно велася робота щодо акредитації закладів охорони здоров'я, що є одним із чинників покращення якості медичної допомоги. Повністю акредитовані (100,0%) лікувально-профілактичні заклади у 18 областях. Практично повністю (від 99,0% до 99,9%) акредитовані заклади охорони здоров'я ще у двох областях. Самою низькою є частка закладів, що пройшли акредитацію виявлена у Львівській (91,3%) області.

Залучення позабюджетних коштів доповнює асигнування з державного бюджету. Кількість позабюджетних коштів у розрахунку на одного жителя,



коливалася від 172,3 до 23,4 грн. Запорізька область та АР Крим є лідерами за цим показником (172,3 і 111,9 грн. відповідно). Найнижчим значенням цього показника було в Закарпатській області (23,4 грн. в розрахунку на одного мешканця).

У 2013 р. порівняно з 2012 у 19 областях, АР Крим та місті Севастополі покращилося фінансування із державного бюджету у розрахунку на одного жителя (з консолідованого бюджету території) і тільки в Миколаївській (з 1038,1 у 2012 р. до 982,0 у 2013 р.) області цей показник знизився.

Коефіцієнт співвідношення кількості посад лікарів до посад медичних сестер

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Рівненська	1,02	1,01
2	Волинська	0,73	0,73
3	Запорізька	0,44	0,72
4	Івано-Франківська	0,40	0,68
5	Одеська	0,73	0,67
6	Сумська	0,65	0,64
7	Львівська	0,60	0,62
8-9	Херсонська	0,70	0,60
8-9	Чернігівська	0,60	0,60
10	Закарпатська	0,58	0,59
11-13	м. Севастополь	0,55	0,55
11-13	Миколаївська	0,56	0,55
11-13	Харківська	0,55	0,55
14-15	АР Крим	0,29	0,53
14-15	Луганська	0,53	0,53
16	Хмельницька	0,64	0,52
17-18	Житомирська	0,51	0,51
17-18	Полтавська	0,45	0,51
19-20	Київська	0,53	0,50
19-20	Черкаська	0,38	0,50
21	Кіровоградська	0,67	0,49
22	Чернівецька	2,20	0,45
23	Тернопільська	0,39	0,41

Питома вага атестованих лікарів від тих, хто підлягав атестації,  
на кінець звітнього періоду (%)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1-17	АР Крим	100,0	100,0
1-17	Волинська	100,0	100,0
1-17	Житомирська	100,0	100,0
1-17	Запорізька	100,0	100,0
1-17	Київська	99,4	100,0
1-17	Кіровоградська	100,0	100,0
1-17	Луганська	100,0	100,0
1-17	Одеська	100,0	100,0
1-17	Полтавська	100,0	100,0
1-17	Сумська	100,0	100,0
1-17	Тернопільська	100,0	100,0
1-17	Харківська	100,0	100,0
1-17	Херсонська	100,0	100,0
1-17	Хмельницька	99,9	100,0
1-17	Черкаська	100,0	100,0
1-17	Чернівецька	99,8	100,0
1-17	Чернігівська	100,0	100,0
18-22	Закарпатська	98,1	99,9
18-22	Івано-Франківська	99,9	99,9
18-22	Львівська	99,9	99,9
18-22	Миколаївська	99,9	99,9
18-22	Рівненська	99,9	99,9
23	м. Севастополь	99,9	99,8

Питома вага атестованих середніх медичних працівників від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітнього періоду (%)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1-15	АР Крим	100,0	100,0
1-15	Волинська	100,0	100,0
1-15	Житомирська	100,0	100,0
1-15	Запорізька	100,0	100,0
1-15	Кіровоградська	100,0	100,0
1-15	Луганська	100,0	100,0
1-15	Полтавська	100,0	100,0
1-15	Сумська	100,0	100,0
1-15	Тернопільська	100,0	100,0
1-15	Харківська	100,0	100,0
1-15	Херсонська	100,0	100,0
1-15	Черкаська	100,0	100,0
1-15	Чернівецька	99,8	100,0
1-15	Чернігівська	100,0	100,0
1-15	Одеська	100,0	100,0
16-18	Закарпатська	98,6	99,9
16-18	Івано-Франківська	99,9	99,9
16-18	Хмельницька	99,7	99,9
19-23	Київська	98,7	99,8
19-23	Львівська	99,9	99,8
19-23	м. Севастополь	99,9	99,8
19-23	Миколаївська	99,5	99,8
19-23	Рівненська	99,4	99,8

Таблиця 29

Питома вага атестованих керівників органів і установ охорони здоров'я та їх заступників зі спеціальності „управління охороною здоров'я”, від тих, хто підлягав атестації (в %)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1-22	АР Крим	100,0	100,0
1-22	Волинська	100,0	100,0
1-22	Житомирська	100,0	100,0
1-22	Івано-Франківська	100,0	100,0
1-22	Київська	100,0	100,0
1-22	Кіровоградська	100,0	100,0
1-22	Луганська	100,0	100,0
1-22	Львівська	100,0	100,0
1-22	м. Севастополь	100,0	100,0
1-22	Миколаївська	100,0	100,0
1-22	Одеська	100,0	100,0
1-22	Полтавська	100,0	100,0
1-22	Сумська	100,0	100,0
1-22	Тернопільська	100,0	100,0
1-22	Харківська	100,0	100,0
1-22	Херсонська	100,0	100,0
1-22	Черкаська	100,0	100,0
1-22	Чернівецька	100,0	100,0
1-22	Чернігівська	100,0	100,0
1-22	Хмельницька	99,9	100,0
1-22	Рівненська	99,6	100,0
1-22	Запорізька	100,0	100,0
23	Закарпатська	98,0	99,9

Забезпеченість населення стаціонарними ліжками (на 10000 населення )  
(оптимальна - 80 ліжок на 10 000 населення)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>Відхилення від оптимального 2012рік</b>
1-2	Івано-Франківська	82,0	80,0	0,0
1-2	Полтавська	81,0	80,0	0,0
3	Черкаська	80,6	80,1	0,1
4	АР Крим	81,3	80,3	0,3
5	Херсонська	80,6	80,4	0,4
6	Хмельницька	83,1	80,9	0,9
7-8	Миколаївська	79,0	79,0	1,0
7-8	Рівненська	81,7	79,0	1,0
9	Волинська	79,2	78,7	1,3
10	м. Севастополь	78,8	78,3	1,7
11	Харківська	76,6	76,7	3,3
12	Запорізька	84,5	83,6	3,6
13	Чернівецька	78,4	75,5	4,5
14	Тернопільська	85,6	84,6	4,6
15	Житомирська	73,7	74,8	5,2
16	Одеська	77,1	74,4	5,6
17	Київська	79,0	74,3	5,7
18	Кіровоградська	86,5	85,8	5,8
19	Сумська	87,0	86,7	6,7
20	Луганська	88,6	87,6	7,6
21	Львівська	88,8	88,2	8,2
22	Закарпатська	70,4	69,0	11,0
23	Чернігівська	103,9	107,1	27,1

Кількість днів роботи ліжка (в днях) (оптимальна – 340 днів)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>Відхилення від оптимального 2012рік</b>
1-2	Волинська	340,7	340,0	0,0
1-2	Луганська	342,0	340,0	0,0
3	Чернівецька	340,2	340,1	0,1
4	Закарпатська	325,5	339,4	0,6
5-6	Миколаївська	339,0	339,0	1,0
5-6	Чернігівська	338,7	339,0	1,0
7	Полтавська	312,2	338,2	1,8
8-9	АР Крим	333,3	338,1	1,9
8-9	Тернопільська	341,7	341,9	1,9
10	Черкаська	339,0	338,0	2,0
11	Кіровоградська	344,3	343,8	3,8
12	Львівська	335,4	336,0	4,0
13	Рівненська	333,7	335,8	4,2
14	Київська	335,2	335,3	4,7
15	Хмельницька	332,2	334,2	5,8
16	Херсонська	335,4	349,3	9,3
19	Сумська	329,0	330,2	9,8
18	Житомирська	326,3	329,4	10,6
19	Запорізька	338,6	329,1	10,9
20	Івано-Франківська	320,5	328,3	11,7
21	м. Севастополь	332,0	323,0	17,0
22	Одеська	336,0	334,0	18,0
23	Харківська	320,1	312,7	27,3

Питома вага закладів охорони здоров'я, що пройшли акредитацію до загальної кількості закладів (в %)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1-18	АР Крим	99,8	100,0
1-18	Волинська	99,8	100,0
1-18	Запорізька	98,1	100,0
1-18	Київська	99,9	100,0
1-18	Кіровоградська	81,0	100,0
1-18	Луганська	99,1	100,0
1-18	м. Севастополь	100,0	100,0
1-18	Миколаївська	99,8	100,0
1-18	Одеська	100,00	100,0
1-18	Полтавська	94,2	100,0
1-18	Рівненська	100,0	100,0
1-18	Сумська	95,0	100,0
1-18	Тернопільська	100,0	100,0
1-18	Харківська	99,9	100,0
1-18	Херсонська	100,0	100,0
1-18	Хмельницька	100,0	100,0
1-18	Черкаська	100,0	100,0
1-18	Чернівецька	95,0	100,0
19-20	Чернігівська	100,0	99,9
19-20	Івано-Франківська	91,2	99,9
21	Закарпатська	100,0	99,5
22	Житомирська	100,0	99,0
23	Львівська	100,0	91,3



Залучено позабюджетних коштів в розрахунку на 1-го жителя  
(в гривнях)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1.	Запорізька	157,2	172,3
2.	АР Крим	117,9	111,9
3.	Житомирська	101,9	106,0
4.	Волинська	88,5	95,8
5.	Полтавська	70,9	86,0
6.	м. Севастополь	53,8	85,8
7.	Чернівецька	47,6	84,2
8.	Черкаська	83,2	83,3
9.	Київська	84,4	81,8
10.	Херсонська	67,0	77,2
11.	Тернопільська	68,0	68,9
12.	Хмельницька	43,0	67,1
13.	Чернігівська	61,0	63,0
14.	Сумська	58,08	62,8
15.	Луганська	39,0	56,8
16.	Рівненська	58,6	56,0
17.	Миколаївська	52,3	54,5
18.	Івано-Франківська	49,3	49,7
19.	Харківська	53,5	48,2
20.	Кіровоградська	118,1	45,0
21.	Одеська	87,0	41,5
22.	Львівська	74,8	40,0
23.	Закарпатська	32,5	23,4

Витрати бюджетних коштів в розрахунку на одного жителя (з консолідованого бюджету області, в гривнях)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1.	Чернігівська	992,9	1150,0
2.	Запорізька	1112,0	1136,2
3.	АР Крим	919,0	1108,1
4.	Черкаська	1069,4	1072,1
5.	Київська	925,0	1040,2
6.	м. Севастополь	955,6	1031,9
7.	Одеська	957,7	1020,1
8.	Луганська	944,9	1016,2
9.	Полтавська	938,6	1016,0
10.	Львівська	910,0	1001,9
11.	Сумська	953,03	998,5
12.	Кіровоградська	933,4	988,9
13.	Івано-Франківська	979,1	988,5
14.	Миколаївська	1038,1	982,0
15.	Житомирська	911,0	981,0
16.	Хмельницька	885,1	956,4
17.	Херсонська	894,4	942,0
18.	Чернівецька	835,0	917,3
19.	Харківська	862,2	909,6
20.	Тернопільська	879,3	899,0
21.	Закарпатська	827,0	879,6
22.	Волинська	842,6	872,0
23.	Рівненська	809,3	827,8

## **6. Аналіз діяльності закладів охорони здоров'я в сільській місцевості за оперативними даними моніторингу 2012 року**

Моніторинг стану охорони здоров'я в сільській місцевості спрямовано на визначення сучасних особливостей надання медичної допомоги сільським жителям, її доступності та якості, обсягів профілактичної роботи, кадрового забезпечення. За його результатами щорічно визначалася рейтингова оцінка 25 регіонів України в 2011 році їх кількість склала 22 адміністративні території, оскільки Вінницька, Донецька та Дніпропетровська області віднесені до пілотних регіонів з реформування охорони здоров'я.

У 2013 р. укомплектованість фізичними особами посад лікарів сільських дільничних лікарень та лікарських амбулаторій тільки в Львівській області досягла 106,5% в Херсонській області - 57,9%, а посад середніх медичних працівників ФАПів – від 117,3% у Чернівецькій до 81,0% у Київській областях.

Значною медико-соціальною проблемою є злякисні новоутворення. На зменшення інвалідності та смертності від цих хвороб спрямоване раннє їх виявлення і скорочення кількості занедбаних форм цієї патології.

Питома вага злякисних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми) у сільських жителів у 2013 р., коливалася від 2,3% у Харківській області до 13,9% у Запорізькій. Порівняно з 2012 р. зменшення цього показника зареєстровано на 10 адміністративних територіях та на 10 адміністративних територіях цей показник підвищився. В Харківській та Волинській областях цей показник залишився без змін. Частка злякисних новоутворень, виявлених вперше у IV стадії коливалася від 7,4% – Волинська область до 21,6% у Луганській області. Зменшення цього показника спостерігалось в 13 і приріст також в 8 областях. У Львівській області цей показник залишився без змін.

Питома вага раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у сільських жителів у 2013 р. була найнижчою в Сумській області (3,3%) а

найвищою у Запорізькій області (28,9%). Порівняно з 2012 р. зменшення цього показника зареєстровано у 10, збільшення – у 12 областях.

Щодо випадків раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у 2013 році в сільській місцевості, то найнижчий показник був у Закарпатській області (7,2%), а найвищий – у Луганській (33,8%). Порівняно з 2012 р. цей показник знизився у 12 та зріс у 10 областях України.

Укомплектованість фізичними особами посад лікарів сільських дільничних лікарень і лікарських амбулаторій (%)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1.	Львівська	103,0	106,5
2.	Полтавська	78,0	100,0
3.	Закарпатська	92,3	98,9
4.	Чернівецька	99,5	99,8
5.	Івано-Франківська	90,4	91,4
6.	Тернопільська	89,0	90,5
7.	Київська	90,1	90,0
8.	Черкаська	86,9	87,3
9.	АР Крим	89,0	84,0
10.	Хмельницька	88,3	82,0
11.	Чернігівська	76,0	81,5
12.	Житомирська	52,1	79,6
13.	Волинська	72,3	77,0
14.	Луганська	74,5	74,5
15.	Рівненська	69,5	72,0
16.	Одеська	72,3	71,7
17.	Миколаївська	67,5	68,4
18.	Запорізька	68,2	68,2
19.	Харківська	67,0	67,4
20.	Сумська	59,2	66,0
21.	Кіровоградська	72,0	60,1
22.	Херсонська	61,9	57,9

Таблиця 4.39 – Укомплектованість фізичними особами посад середніх медичних працівників ФАПів (%)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Чернівецька	100,0	117,3
2	Тернопільська	115,0	113,0
3	Львівська	104,8	108,2
4	Закарпатська	102,6	103,2
5	Волинська	99,5	100,1
6-8	Полтавська	98,0	100,0
6-8	Рівненська	100,0	100,0
6-8	Хмельницька	100,0	100,0
9	Івано-Франківська	100,0	99,9
10	Черкаська	99,8	99,8
11-13	АР Крим	98,0	98,0
11-13	Луганська	98,7	98,0
11-13	Сумська	84,4	98,0
14	Чернігівська	96,4	96,8
15	Житомирська	92,5	92,7
16	Запорізька	91,1	91,2
17	Кіровоградська	93,2	91,1
18	Харківська	87,4	91,0
19	Одеська	86,20	90,6
20	Херсонська	87,1	89,7
21	Миколаївська	85,0	86,2
22	Київська	96,4	81,0

Таблиця 4.40 – Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми) у сільських жителів (%)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Харківська	2,3	2,3
2	Сумська	2,8	2,6
3	Луганська	4,3	2,9
4	Київська	5,3	4,2
5	Черкаська	4,7	5,1
6-8	АР Крим	4,5	6,5
6-8	Житомирська	6,3	6,5
6-8	Хмельницька	7,7	6,5
9	Одеська	6,9	6,6
10	Чернівецька	10,2	6,7
11	Волинська	7,0	7,0
12	Івано-Франківська	7,4	7,5
13	Миколаївська	7,6	8,2
14	Чернігівська	8,8	8,9
15	Полтавська	9,5	9,0
16	Львівська	13,0	9,8
17	Херсонська	7,0	10,0
18	Тернопільська	6,5	10,1
19	Закарпатська	12,9	11,5
20	Рівненська	6,1	11,8
21	Кіровоградська	13,1	13,6
23	Запорізька	14,3	13,9

Таблиця 4.41 – Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в IV стадії у сільських жителів (%)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Волинська	13,7	7,4
2	АР Крим	7,4	9,4
3	Сумська	10,0	10,1
4	Харківська	9,7	10,6
5	Чернівецька	11,0	10,8
6	Черкаська	10,3	11,2
7	Закарпатська	18,2	11,4
8-9	Київська	12,1	11,9
8-9	Хмельницька	12,5	11,9
10	Одеська	13,9	12,7
11-12	Житомирська	12,2	13,1
11-12	Рівненська	16,3	13,1
13	Херсонська	14,1	14
14	Полтавська	15,9	15,1
15	Кіровоградська	15,0	15,7
16	Тернопільська	13,2	15,9
17	Чернігівська	16,4	16,3
18	Львівська	16,5	16,5
19	Миколаївська	16,8	16,7
20	Івано-Франківська	19,7	17,2
21	Запорізька	20,5	19,4
22	Луганська	21,6	21,6



Таблиця 4.42 – Питома вага раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у сільських жителів (%)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Сумська	0,0	3,3
2	Волинська	7,6	5,4
3	АР Крим	5,2	6,2
4	Миколаївська	8,0	8,2
5	Чернівецька	10,8	8,3
6	Хмельницька	10,7	9,9
7	Харківська	10,4	10,1
8	Херсонська	10,7	10,9
9-10	Тернопільська	4,5	11,1
9-10	Черкаська	10,8	11,1
11	Київська	11,1	11,8
12-13	Житомирська	11,8	11,9
12-13	Рівненська	17,1	11,9
14	Львівська	11,1	12,1
15	Луганська	35,3	12,5
16	Полтавська	14,3	13,2
17	Чернігівська	15,4	15,2
18	Закарпатська	16,5	15,3
19	Одеська	8,3	15,4
20	Івано-Франківська	20,7	18,3
21	Кіровоградська	15,6	21,6
22	Запорізька	29,0	28,9

Таблиця 4.43 – Питома вага раку молочної залози III-IV ст. серед вперше виявлених у сільських жителів (%)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Закарпатська	11,9	7,2
2	Сумська	7,0	7,3
3	АР Крим	8,4	7,8
4	Одеська	8,2	9,2
5	Херсонська	12,3	12,2
6	Волинська	10,9	12,3
7	Чернівецька	16,8	13,3
8	Харківська	13,1	14,0
9-10	Житомирська	12,5	14,1
9-10	Миколаївська	13,5	14,1
11	Хмельницька	14,5	14,3
12	Черкаська	17,4	16,3
13	Полтавська	20,5	18,4
14	Тернопільська	13,6	18,6
15	Київська	16,4	19,1
16	Чернігівська	20,0	19,3
17	Івано-Франківська	22,1	20,1
18	Львівська	23,1	21,6
19	Рівненська	16,9	23,2
20	Запорізька	26,9	26,8
21	Кіровоградська	27,5	27,3
22	Луганська	26,4	33,8

Таблиця 4.44 – Захворюваність на алкогольні психози в сільській місцевості  
(на 100 тис. населення)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Запорізька	0,6	0,1
2-3	Київська	2,0	0,9
2-3	Харківська	0,8	0,9
4	Кіровоградська	2,9	1,0
5	АР Крим	1,5	1,6
6	Чернівецька	2,3	1,9
7	Житомирська	2,7	2,6
8	Сумська	6,8	2,7
9	Тернопільська	7,4	3,1
10	Одеська	0,0	3,2
11	Черкаська	3,6	3,4
12	Львівська	4,3	3,5
13	Херсонська	3,8	3,8
14	Хмельницька	3,0	3,9
15-16	Волинська	6,3	4,0
15-16	Миколаївська	4,3	4,0
17	Рівненська	5,4	4,9
18	Полтавська	6,2	7,0
19	Луганська	7,8	7,1
20	Закарпатська	6,4	7,6
21	Чернігівська	6,5	8,1
22	Івано-Франківська	9,9	9,8

Таблиця 4.45 – Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення в сільській місцевості (на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1.	Кіровоградська	989,1	974,3
2.	Черкаська	944,3	945,1
3.	Чернігівська	911,3	913,7
4.	Івано-Франківська	851,8	892,1
5.	Чернівецька	721,4	889,1
6.	Сумська	990,0	885,7
7.	Запорізька	887,1	881,2
8.	Закарпатська	846,6	864,7
9.	Полтавська	860,0	862,0
10.	Рівненська	823,4	850,4
11.	Харківська	865,1	844,2
12.	Миколаївська	955,0	802,0
13.	Житомирська	912,3	790,3
14.	АР Крим	885,0	775,3
15.	Херсонська	670,2	767,9
16.	Одеська	954,5	645,0
17.	Волинська	549,0	601,3
18.	Київська	821,2	572,0
19.	Хмельницька	874,7	568,0
20.	Луганська	921,3	524,3
21.	Тернопільська	519,2	301,1
22.	Львівська	338,1	198,1

Таблиця 4.46 – Питома вага дітей, померлих поза стаціонаром (до року)  
в сільській місцевості (%)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1	Волинська	9,1	0,0
2	Запорізька	0,5	0,4
3	Рівненська	0,1	0,5
4	Тернопільська	9,3	2,5
5	Луганська	3,0	2,8
6	Полтавська	7,0	4,0
7	Миколаївська	6,1	4,2
8	Черкаська	4,7	4,3
9	Львівська	8,6	4,9
10	Херсонська	12,0	6,9
11	Житомирська	10,3	7,1
12	Харківська	7,9	8,0
13-14	Київська	8,8	8,1
13-14	Чернівецька	10,0	8,1
15	Закарпатська	17,9	8,6
16	Чернігівська	11,5	9,0
17	Кіровоградська	9,8	9,7
18	Одеська	6,8	9,9
19	Сумська	3,8	10,0
20-21	АР Крим	12,1	10,1
20-21	Івано-Франківська	7,3	10,1
22	Хмельницька	19,3	17,0

Таблиця 4.47 – Питома вага дітей, померлих поза стаціонаром (від 1 до 2 років)  
в сільській місцевості (%)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1-6	Волинська	10,7	0,0
1-6	Київська	17,0	0,0
1-6	Луганська	0,0	0,0
1-6	Тернопільська	21,9	0,0
1-6	Харківська	0,0	0,0
1-6	Чернігівська	0,0	0,0
7-8	Запорізька	0,2	0,1
7-8	Рівненська	0,0	0,1
9-10	Львівська	16,7	0,6
9-10	Миколаївська	0,9	0,6
11	АР Крим	3,9	2,8
12	Полтавська	10,0	5,0
13	Закарпатська	9,1	7,8
14	Житомирська	11,2	8,2
15	Черкаська	10,1	10,2
16	Кіровоградська	7,4	10,7
17	Чернівецька	15,0	11,2
18	Сумська	16,7	14,0
19	Одеська	9,1	15,0
20	Івано-Франківська	12,5	16,0
21-22	Херсонська	33,3	25,0
21-22	Хмельницька	40,0	25,0

Таблиця 4.48 – Питома вага пологів, що відбулись поза лікувальним закладом в сільській місцевості (%)

<b>Рангове місце</b>	<b>Адміністративні території</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
1-11	Волинська	0,00	0,00
1-11	Житомирська	0,02	0,00
1-11	Закарпатська	0,02	0,00
1-11	Запорізька	0,00	0,00
1-11	Кіровоградська	0,00	0,00
1-11	Полтавська	0,00	0,00
1-11	Рівненська	0,00	0,00
1-11	Тернопільська	0,01	0,00
1-11	Харківська	0,00	0,00
1-11	Херсонська	0,00	0,00
1-11	Чернівецька	0,13	0,00
12-18	АР Крим	0,02	0,02
12-18	Львівська	0,05	0,02
12-18	Одеська	0,00	0,02
12-18	Сумська	0,02	0,02
12-18	Хмельницька	0,06	0,02
12-18	Черкаська	0,02	0,02
12-18	Чернігівська	0,10	0,02
19-21	Київська	0,10	0,03
19-21	Луганська	0,04	0,03
19-21	Миколаївська	0,06	0,03
22	Івано-Франківська	0,00	0,04