

РЕЙТИНГОВА ОЦІНКА

*стану здоров'я населення,
діяльності та ресурсного забезпечення
закладів охорони здоров'я України за
попередніми даними моніторингу*



РЕЙТИНГОВА ОЦІНКА

*стану здоров'я населення,
діяльності та ресурсного забезпечення
закладів охорони здоров'я України за
попередніми даними моніторингу*

2012 рік

**Розглянуто на Вченій раді Українського інституту
стратегічних досліджень МОЗ України
(протокол № 3 від 28.03.2013 р.)**

Загальна редакція Г.О.Слабкий

**Укладачі: Тищенко Н. В.
 Самойлова Т. П.**

ЗМІСТ

1. Вступ	3
2. Перелік основних інтегральних показників стану здоров'я населення, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я Автономної Республіки Крим, областей України, міст Києва та Севастополя, що подаються щорічно	4
3. Рейтингова оцінка стану здоров'я населення, доступності та якості медичної допомоги, профілактичної роботи, ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я АР Крим, областей України з урахуванням показників стану охорони здоров'я в сільській місцевості за оперативними даними моніторингу 2012 року.....	8
4. Рейтингова оцінка стану здоров'я населення, профілактичної роботи, доступності та якості медичної допомоги в закладах охорони здоров'я Автономної Республіки Крим, областей України, міст Києва та Севастополя за оперативними даними моніторингу 2012 року	9
5. Стан здоров'я населення	10
6. Профілактична робота	17
7. Доступність та якість медичної допомоги.....	24
8. Впровадження пріоритетних форм забезпечення медичної допомоги	33
9. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я	39
10. Аналіз діяльності закладів охорони здоров'я в сільській місцевості за оперативними даними моніторингу 2012 року.	51

ВСТУП

Моніторинг стану здоров'я населення та діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я проводиться на виконання Постанов Кабінету Міністрів України: „Про моніторинг стану здоров'я населення, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я” (від 28.12.2000 р. № 1907); „Про виконання завдань, що впливають з послання Президента України до Верховної Ради України „Європейський вибір. Концептуальні засади стратегії економічного та соціального розвитку України на 2002-2011 роки” (від 17.09.2002 р. № 1394); „Про запровадження моніторингу результатів діяльності Кабінету Міністрів України та Ради міністрів Автономної Республіки Крим, обласних, Київської і Севастопольської міських державних адміністрацій” (від 06.04.2005 р. № 263) та наказу МОЗ України „Про рейтингову оцінку стану здоров'я населення, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я” (від 31.05.2002 р. № 197).

Для обробки отриманих з регіонів даних створено сучасну оригінальну комп'ютерну програму, яка базується на застосуванні методів математичної статистики, визначенні середньостатистичної зваженої з урахуванням вагового коефіцієнту впливу окремих показників на загальну інтегральну оцінку .

Програмою економічних реформ України на 2010-2014 рр. „Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава” (2010 р.) визначено доцільність моніторингу індикаторів стану здоров'я, профілактичної роботи, доступності та якості медичної допомоги, впровадження її пріоритетних форм, ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я за адміністративними територіями України, що дозволяє визначити регіональні особливості діяльності галузі охорони здоров'я на окремій території в цілому. Задля її реалізації в Україні розпочато здійснення реформ, спрямованих на підвищення доступності медичних послуг із збереженням їх якості, підвищення ефективності державного фінансування медичної галузі, створення стимулів для здорового способу життя населення і здорових умов праці. Згідно прийнятої КМУ Постанови пілотними регіонами для проведення реформування системи охорони здоров'я визначено Донецьку, Дніпропетровську, Вінницьку області та місто Київ. Оскільки в цих регіонах триває експеримент по реорганізації мережі закладів охорони здоров'я при зміні підходів до фінансування установ різного рівня надання медичної допомоги показники з пілотних регіонів не бралися до уваги при підрахунку рейтингової оцінки за оперативними даними 2012 року. Таким чином, загальна сума рейтингових місць змінилася з 27 на 23.

Таблиця 1.

Перелік основних інтегральних показників стану здоров'я населення, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я АР Крим, областей України, міст Києва та Севастополя, що подаються щорічно

№ п/п	Показник	Одиниця виміру
I. Стан здоров'я населення		
1	Смертність немовлят	на 1000 народжених живими
2	Материнська смертність	на 100 000 народжених живими
3	Рівень первинної інвалідності осіб працездатного віку	на 10 000 населення
4	Рівень первинної інвалідності дитячого населення	на 10 000 дитячого населення
5	Кількість пологів (інформативний)	абсолютне значення
II. Профілактична робота		
6	Своєчасність проведення первинного вакцинального комплексу дітям до 1 року	в %
7	Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення	на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці
8	Охоплення новонароджених вакцинацією БЦЖ в пологовому будинку	на 100 народжених живими
9	Профілактичні огляди населення з метою раннього виявлення хворих на туберкульоз (інформативний)	на 1000 дорослого населення
10	Питома вага виявлення хворих на туберкульоз при флюорографічних профілактичних оглядах (інформативний)	в %
11	Охоплення 2-разовим ультразвуковим скринінгом вагітних в термін до 22 тижнів	в %
12	Охоплення обстеженням на ВІЛ вагітних жінок	в %
13	Захворюваність на алкогольні психози	на 100 000 населення

III. Доступність та якість медичної допомоги		
14	Післяопераційна летальність при гострій хірургічній патології	в %
15	Дорічна летальність серед первинно виявлених онкохворих	в %
16	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми захворювань)	в %
17	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в IV стадії захворювання	в %
18	Смертність від туберкульозу	на 100000 населення
19	Питома вага бактеріовиділювачів серед вперше виявлених хворих на туберкульоз	в %
22	Питома вага виїздів швидкої медичної допомоги до хворих з хронічними захворюваннями	в %
21	Частота черепно-мозкових, спінальних травм у новонароджених	на 10 000 народжених живими
22	Кількість звернень громадян із регіонів до Міністерства охорони здоров'я України (інформативний)	на 100 000 населення
IV. Впровадження пріоритетних форм забезпечення медичної допомоги		
23	Забезпеченість населення ліжками в денних стаціонарах	на 10 000 населення
24	Проліковано хворих в денних стаціонарах поліклінік	на 10 000 населення
25	Кількість посад сімейних лікарів	на 10 000 населення
26	Укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів	в %
V. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я		
27	Коефіцієнт співвідношення кількості посад лікарів до посад медичних сестер	коефіцієнт співвідношення

28	Питома вага атестованих лікарів від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітнього періоду	в %
29	Питома вага атестованих середніх медичних працівників від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітнього періоду	в %
30	Питома вага атестованих керівників органів охорони здоров'я та їх заступників за спеціальністю "управління охороною здоров'я" від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітнього періоду	в %
31	Забезпеченість населення стаціонарними ліжками (оптимальна - 80 ліжок на 10 000 населення)	на 10 000 населення
32	Кількість днів роботи ліжка (оптимальна – 340 днів)	в днях
33	Питома вага закладів охорони здоров'я, що пройшли акредитацію, від загальної кількості закладів	в %
34	Залучено позабюджетних коштів в розрахунку на одного жителя	в гривнях
35	Витрати бюджетних коштів в розрахунку на одного жителя (з консолідованого бюджету області, міста)	в гривнях
V. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я		
36	Укомплектованість фізичними особами посад лікарів сільських дільничних лікарень і лікарських амбулаторій	в %
37	Укомплектованість фізичними особами посад середніх медичних працівників ФАПів	в %
38	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми) у сільських жителів	в %

39	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в IV стадії у сільських жителів	в %
40	Питома вага раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у сільських жителів	в %
41	Питома вага раку молочної залози III-IV стадії серед вперше виявлених у сільських жителів	в %
42	Захворюваність на алкогольні психози в сільській місцевості	на 100 000 населення
43	Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення в сільській місцевості	на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці
44	Питома вага дітей, які померли поза стаціонаром (до року) в сільській місцевості	в %
45	Питома вага дітей, які померли поза стаціонаром (від 1 до 2 років) в сільській місцевості	в %
46	Питома вага пологів, що відбулися поза лікувальним закладом, в сільській місцевості	в %

Таблиця 2

Рейтингова оцінка стану здоров'я населення, доступності та якості медичної допомоги, профілактичної роботи, ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я АР Крим, областей України та міста Севастополя за оперативними даними моніторингу 2012 року (без показників діяльності галузі в сільській місцевості)

Рейтингове місце	Адміністративні території	T-показник 2012р.
1	Черкаська	0,6999
2	Житомирська	0,6100
3	Сумська	0,6034
4	Полтавська	0,5946
5	Київська	0,5814
6	Миколаївська	0,5695
7	Івано-Франківська	0,5690
8	Одеська	0,5661
9	Харківська	0,5656
10	м. Севастополь	0,5598
11	Луганська	0,5336
12	Чернівецька	0,5303
13	Тернопільська	0,5064
14	Запорізька	0,4990
15	Чернігівська	0,4932
16	Кіровоградська	0,4848
17	Хмельницька	0,4847
18	Львівська	0,4721
19	АР Крим	0,4567
20	Рівненська	0,4491
21	Херсонська	0,4334
22	Закарпатська	0,4138
23	Волинська	0,3947

Таблиця 2

Рейтингова оцінка стану здоров'я населення, доступності та якості медичної допомоги, профілактичної роботи, ресурсного забезпечення та діяльності закладів охорони здоров'я в сільській місцевості АР Крим та областей України за оперативними даними моніторингу 2012 року

Рейтингове місце	Адміністративні території	T-показник 2012р.
1	Черкаська	0,6365
2	Одеська	0,5594
3	Житомирська	0,5484
4	Сумська	0,5401
5	Харківська	0,5334
6	Чернігівська	0,5095
7	Київська	0,5093
8	Тернопільська	0,5050
9	Івано-Франківська	0,4993
10	Полтавська	0,4879
11	Чернівецька	0,4854
12	Миколаївська	0,4846
13	Кіровоградська	0,4795
14	АР Крим	0,4666
15	Луганська	0,4587
16	Хмельницька	0,4494
17	Рівненська	0,4378
18	Запорізька	0,4369
19	Львівська	0,4219
20	Закарпатська	0,3935
21	Херсонська	0,3779
22	Волинська	0,3475

I. Стан здоров'я населення

Здоров'я населення посідає особливе місце у системі визнаних загальнолюдських цінностей. Його збереження і зміцнення – головна мета будь-якої держави в цілому, та системи охорони здоров'я, зокрема. В сучасних умовах глобалізації, появи нових викликів і загроз, що становлять серйозну небезпеку для всього людства, питання збереження і зміцнення здоров'я набувають особливої актуальності. Вивчення тенденцій стану здоров'я населення різних регіонів України та закономірностей їх змін є важливою складовою планування стратегічних напрямків розвитку, як галузі охорони здоров'я, так і держави в цілому.

Найважливішими завданнями політики „Здоров'я для всіх на XXI століття”, визначеної Всесвітньою організацією охорони здоров'я, є забезпечення збереження високого рівня здоров'я населення. П'ять з восьми глобальних цілей суспільного розвитку, окреслених Декларацією Тисячоліття ООН у сфері розвитку, спрямовані на поліпшення громадського здоров'я, цій проблемі приділяється багато уваги в багатьох інших стратегічних і програмних документах міжнародного європейського та національного рівнів. Зокрема, питання збереження і зміцнення громадського здоров'я знайшли відображення в Талліннській хартії: Системи охорони здоров'я для здоров'я і добробуту, стали предметом обговорення на Першому глобальному симпозіумі з питань дослідження систем охорони здоров'я (м. Монтре, Швейцарія, 2010), Міжнародній міністерській конференції з питань фінансування систем охорони здоров'я (Берлін, Німеччина, 2010) та інших міжнародних форумах.

В Україні також проблема збереження і зміцнення здоров'я населення є надзвичайно актуальною, вона визначена головною метою соціально-економічних реформ, які розпочато в державі. Стратегічні орієнтири та завдання державної політики у сфері охорони здоров'я окреслено низкою нормативно-правових актів і програмних документів, зокрема, Законом України „Основи законодавства України про охорону здоров'я” (1992 р.), Міжгалузєвою комплексною програмою „Здоров'я нації” на 2002-2011 рр. (2002 р.), Програмою економічних реформ України на 2010-2014 рр. „Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава” (2010 р.). Головною метою Програми економічних реформ щодо медичної сфери

визначено поліпшення здоров'я населення, забезпечення рівного й справедливого доступу всіх членів суспільства до медичних послуг належної якості.

За результатами аналізу стану здоров'я населення України дослідники минулих років відмічають сталу негативну тенденцію зростання захворюваності та поширеності хвороб, зменшення абсолютної кількості населення за рахунок збільшення смертності, що становить загрозу для економіки країни та національної безпеки.

За підходами ВООЗ для регіонального моніторингу стану здоров'я населення визначені інтегральні показники, до яких входять: смертність немовлят, материнська смертність, які характеризують ще й соціально-гігієнічний розвиток регіону, ефективність роботи служб охорони здоров'я. За попередніми даними моніторингу показника смертності немовлят в 2012 році найнижчим його рівень зареєстровано в м. Севастополі (5,1) та Київській області (5,7 на 1000 народжених живими), при найвищому значенні в Кіровоградській (9,5 на 1000 народжених живими) області.

За попередніми даними моніторингу в 2012 році відсутні випадки материнської смертності в Волинській, Житомирській, Луганській, Миколаївській, Полтавській, Сумській, Черкаській областях та м. Севастополі при максимальному значенні показника материнської смертності в Чернігівській (29,3) та Тернопільській (24,6 на 100 тис. народжених живими) області.

Моніторингу підлягають також показники інвалідності дитячого та дорослого населення, за допомогою яких визначається ступінь порушення стану здоров'я населення регіону для своєчасного планування заходів ефективної реабілітації або вирішення проблем медико-соціальної допомоги.

За результатами моніторингу в 2012 році найменшою первинна інвалідність працездатного населення виявлена в місті Севастополі (38,9 на 10 тис. населення), з порівняно високими її значеннями у Львівській (58,6) області.

Таблиця 3

Динаміка смертності немовлят (на 1000 народжених живими)

Ранго ве місце	Адміністративні території	2011	2012
1	м. Севастополь	9,18	5,1
2	Київська	7,12	5,7
3	Полтавська	6,10	5,9
4	Івано-Франківська	8,90	6,5
5	Волинська	7,90	7,0
6–7	Миколаївська	7,40	7,2
6–7	Сумська	7,50	7,2
8	Луганська	8,94	7,6
9	Харківська	8,99	7,7
10	Львівська	9,44	7,8
11–13	Рівненська	9,00	8,0
11–13	Тернопільська	8,03	8,0
11–13	Херсонська	9,90	8,0
14	Запорізька	9,32	8,3
15	Чернівецька	8,80	8,5
16–17	АР Крим	9,00	8,6
16–17	Черкаська	7,80	8,6
18	Одеська	9,05	8,7
19	Житомирська	9,00	8,8
20–21	Закарпатська	10,63	8,9
20–21	Чернігівська	7,89	8,9
22	Хмельницька	6,20	9,0
23	Кіровоградська	13,21	9,5

Таблиця 4

Материнська смертність (на 100 тис. народжених живими)

Ранг ове місце	Адміністративні території	2011	2012
1–8	Волинська	0,00	0,0
1–8	Житомирська	0,00	0,0
1–8	Луганська	28,48	0,0
1–8	м. Севастополь	47,00	0,0
1–8	Миколаївська	7,70	0,0
1–8	Полтавська	21,17	0,0
1–8	Сумська	29,40	0,0
1–8	Черкаська	0,00	0,0
9	Закарпатська	5,41	5,2
10	Запорізька	10,99	5,3
11	Львівська	17,30	6,6
12	Хмельницька	48,60	6,7
13	Херсонська	8,40	8,0
14	Чернівецька	0,00	8,7
15	Київська	19,90	14,3
16	Харківська	7,60	14,7
17	АР Крим	34,19	16,2
18	Івано-Франківська	12,20	17,2
19	Кіровоградська	18,91	18,1
20	Рівненська	5,80	22,0
21	Одеська	6,83	23,1
22	Тернопільська	16,72	24,6
23	Чернігівська	19,70	29,3

Таблиця 5

Рівень первинної інвалідності осіб працездатного віку
(на 10 000 працездатного населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	м. Севастополь	38,38	38,9
2	Черкаська	45,00	44,9
3	Запорізька	45,00	45,8
4	Сумська	47,20	46,0
5	Харківська	45,58	46,1
6	Рівненська	39,00	46,8
7	Чернівецька	47,20	47,5
8	Київська	51,80	47,6
9–10	Одеська	49,40	48,1
9–10	Хмельницька	51,05	48,1
11	АР Крим	48,50	48,2
12	Житомирська	54,10	49,3
13	Полтавська	51,70	50,9
14	Івано-Франківська	52,70	51,6
15–16	Херсонська	50,10	52,3
15–16	Чернігівська	52,90	52,3
17	Луганська	52,60	52,5
18	Волинська	54,20	53,1
19	Миколаївська	55,00	54,3
20	Закарпатська	53,70	54,7
21	Тернопільська	56,78	54,8
22	Кіровоградська	50,45	58,3
23	Львівська	59,20	58,6

Таблиця 6

Рівень первинної інвалідності дитячого населення

(на 10 000 дитячого населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Харківська	17,57	16,0
2	Луганська	20,90	19,0
3	Черкаська	19,30	19,1
4–5	АР Крим	19,50	19,7
4–5	Одеська	20,00	19,7
6	Запорізька	19,30	20,1
7–8	Івано-Франківська	22,70	20,5
7–8	Полтавська	20,00	20,5
9–10	Сумська	20,50	20,9
9–10	Хмельницька	20,20	20,9
11–12	Житомирська	28,97	21,0
11–12	Чернівецька	20,80	21,0
13	Чернігівська	21,50	21,3
14	Тернопільська	24,10	21,8
15	Херсонська	20,92	22,1
16	Львівська	21,77	22,4
17	Волинська	22,70	22,6
18	Рівненська	19,60	23,6
19	м. Севастополь	23,11	23,7
20	Київська	25,90	24,3
21	Закарпатська	22,20	24,9
22	Миколаївська	22,00	25,0
23	Кіровоградська	24,20	25,7

Таблиця 7

Кількість пологів (абсолютне значення) (інформативний показник)

№ п/п	Адміністративні території	2011	2012
1.	АР Крим	22294	23095
2.	Волинська	14942	15701
3.	Житомирська	15573	16148
4.	Закарпатська	18585	18737
5.	Запорізька	18262	18998
6.	Івано-Франківська	16358	17311
7.	Київська	17353	18179
8.	Кіровоградська	10153	10522
9.	Луганська	21017	21403
10.	Львівська	28140	29598
11.	Миколаївська	12896	13439
12.	Одеська	29048	30221
13.	Полтавська	14237	14517
14.	Рівненська	17688	18981
15.	Сумська	10130	10896
16.	Тернопільська	11833	12083
17.	Харківська	26062	27004
18.	Херсонська	11872	12427
19.	Хмельницька	14320	14813
20.	Черкаська	12211	12504
21.	Чернівецька	11141	11487
22.	Чернігівська	9817	10211
23.	м. Севастополь	4136	4369

II. Профілактична робота

В Програмі реформ медичної сфери, як і в Концепції розвитку охорони здоров'я, одним із найбільш перспективних напрямів структурно-функціональних перетворень лікувально-профілактичної допомоги визнана активізація профілактичного напрямку. Вирішення завдань щодо формування здорового способу життя населення потребуватиме запровадження відповідних міжвідомчих та міжсекторальних програм, спрямованих на комплексну профілактику виникнення захворювань, створення дієвої системи санітарно-освітньої роботи та гігієнічного виховання, забезпечення здорових умов побуту, праці, навчання, виховання, відпочинку, включаючи розвиток інфраструктури для масових занять спортом та культурного відпочинку; підвищення акцизів на алкоголь і тютюнові вироби зі спрямуванням їх до спеціального фонду державного бюджету з подальшим фінансуванням профілактичних заходів.

Серед показників запровадженого моніторингу, які відображають ефективність заходів профілактичного спрямування в регіонах використовуються: проведення первинного вакцинального комплексу дітям до року, охоплення їх туберкулінодіагностикою, вакцинацією БЦЖ в пологовому будинку, своєчасність обстеження на ВІЛ вагітних жінок, проведення ультразвукового скринінгу та ряд інших.

У 2012 році у зв'язку з недофінансуванням було затримано постачання в регіони вакцин, тому показники проведення первинного вакцинального комплексу дітям до року, охоплення їх туберкулінодіагностикою, вакцинацією БЦЖ обґрунтовано занижені.

Зважаючи на небезпеку передачі ВІЛ-інфекції від матері до дитини, велике значення має своєчасне виявлення ВІЛ-позитивних вагітних. У 2012 році стовідсотково охоплено обстеженням на ВІЛ-інфекцію вагітних в Кіровоградській, Львівській, Одеській, Полтавській, Рівненській, Херсонській та Черкаській областях та м. Севастополі. Останнє рангове місце посіла АР Крим – 98,5%.

Таблиця 8

Своєчасність проведення первинного вакцинального комплексу
дітям до 1 року (%)

Ранго ве місце	Адміністративні території	2011	2012
1.	Чернігівська	62,70	96,9
2.	Черкаська	81,70	90,7
3.	Івано-Франківська	51,10	89,3
4.	Львівська	50,77	88,1
5.	м. Севастополь	82,11	86,5
6.	Одеська	59,30	85,6
7.	Кіровоградська	35,80	83,9
8.	Полтавська	40,00	83,5
9.	Житомирська	52,00	82,9
10.	Сумська	73,80	82,0
11.	Херсонська	65,00	81,2
12.	Миколаївська	70,70	81,0
13.	Хмельницька	52,70	79,3
14.	Луганська	63,80	76,9
15.	Чернівецька	64,30	72,9
16.	Тернопільська	60,13	70,0
17.	Київська	60,90	68,3
18.	Харківська	59,17	63,6
19.	Закарпатська	57,80	62,9
20.	Рівненська	68,70	61,2
21.	Запорізька	62,30	52,0
22.	АР Крим	17,70	43,0
23.	Волинська	46,40	нема даних

Таблиця 9

Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення
(на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1.	Кіровоградська	974,30	987,0
2.	Житомирська	998,50	940,0
3.	Сумська	918,40	908,0
4.	Одеська	641,80	904,3
5.	Черкаська	891,10	903,5
6.	Миколаївська	974,00	897,0
7.	Чернігівська	871,00	891,3
8.	Івано-Франківська	981,50	885,1
9.	Полтавська	878,00	879,0
10.	Хмельницька	956,70	872,5
11.	Закарпатська	741,80	855,8
12.	АР Крим	908,00	843,0
13.	Луганська	899,60	824,5
14.	Рівненська	750,00	768,1
15.	Чернівецька	763,90	763,9
16.	Харківська	710,50	755,4
17.	Запорізька	709,70	753,7
18.	Київська	987,70	702,8
19.	Херсонська	874,90	643,0
20.	Львівська	713,75	508,9
21.	Волинська	792,00	505,0
22.	м. Севастополь	719,61	502,2
23.	Тернопільська	761,30	450,8

Таблиця 10

Охоплення новонароджених вакцинацією БЦЖ в пологовому будинку (на 100 народжених живими)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Чернігівська	96,10	99,8
2	Київська	94,80	99,6
3	Одеська	91,20	86,8
4–6	Закарпатська	86,20	96,3
4–6	Полтавська	96,20	96,3
4–6	Черкаська	87,20	96,3
7	Кіровоградська	87,30	96,0
8	Миколаївська	95,50	95,7
9	Житомирська	97,00	95,5
10	Чернівецька	94,10	94,3
11	Львівська	77,95	94,2
12	Івано-Франківська	92,20	93,1
13	Луганська	98,80	92,6
14	м. Севастополь	81,30	90,4
15	Запорізька	89,90	89,9
16	Тернопільська	86,00	89,4
17	Сумська	81,50	89,1
18	Харківська	87,46	88,0
19	Волинська	77,10	86,8
20	Хмельницька	97,00	86,0
21	Рівненська	84,00	83,9
22	АР Крим	91,80	80,8
23	Херсонська	93,00	78,6

Охоплення 2-х разовим ультразвуковим скринінгом вагітних
у термін до 22 тижнів (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1–6	Кіровоградська	99,80	100,0
1–6	Львівська	99,52	100,0
1–6	Одеська	99,80	100,0
1–6	Полтавська	100,00	100,0
1–6	Тернопільська	99,10	100,0
1–6	Херсонська	100,00	100,0
7–10	Івано-Франківська	99,90	99,9
7–10	Луганська	99,90	99,9
7–10	м. Севастополь	94,84	99,9
7–10	Сумська	99,96	99,9
11–12	Рівненська	99,85	99,8
11–12	Черкаська	99,80	99,8
13–14	Харківська	99,34	99,4
13–14	Чернігівська	99,80	99,4
15–16	Закарпатська	99,27	99,2
15–16	Чернівецька	99,10	99,2
17	Житомирська	99,00	99,1
18	Миколаївська	99,50	99,0
19	Київська	99,80	98,8
20	Запорізька	98,91	98,4
21	Хмельницька	98,50	98,2
22	АР Крим	97,70	98,1
23	Волинська	97,10	97,9

Таблиця 12

Охоплення обстеженням на ВІЛ-інфекцію вагітних жінок (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1–9	Кіровоградська	99,80	100,0
1–9	Львівська	99,96	100,0
1–9	м. Севастополь	94,02	100,0
1–9	Одеська	98,80	100,0
1–9	Полтавська	100,00	100,0
1–9	Рівненська	100,00	100,0
1–9	Тернопільська	99,50	100,0
1–9	Херсонська	100,00	100,0
1–9	Черкаська	100,00	100,0
10–17	Волинська	99,80	99,9
10–17	Житомирська	99,96	99,9
10–17	Запорізька	99,98	99,9
10–17	Івано-Франківська	99,90	99,9
10–17	Сумська	99,80	99,9
10–17	Хмельницька	99,90	99,9
10–17	Чернівецька	99,70	99,9
10–17	Чернігівська	99,90	99,9
18–19	Луганська	99,80	99,8
18–19	Миколаївська	99,80	99,8
20–22	Закарпатська	99,91	99,7
20–22	Київська	98,50	99,7
20–22	Харківська	99,78	99,7
23	АР Крим	98,00	98,5

Таблиця 13

Захворюваність на алкогольні психози (на 100 тис. населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Харківська	1,50	0,80
2	Запорізька	1,10	0,95
3	Одеська	5,80	1,7
4	Хмельницька	4,50	2,75
5	Сумська	5,60	3,30
6	Львівська	4,70	4,90
7	АР Крим	3,20	5,40
8	Житомирська	6,60	5,60
9	Волинська	10,30	6,00
10–11	Рівненська	5,10	6,30
10–11	Чернівецька	6,70	6,30
12	Херсонська	7,60	6,50
13	м. Севастополь	7,92	6,86
14	Закарпатська	9,00	7,71
15	Чернігівська	8,20	7,90
16	Кіровоградська	8,80	8,20
17	Полтавська	8,90	8,30
18	Київська	3,30	8,80
19	Черкаська	9,40	9,20
20	Івано-Франківська	11,80	9,70
21	Миколаївська	11,60	11,60
22	Тернопільська	12,20	11,80
23	Луганська	14,40	14,10

3. Доступність та якість медичної допомоги

Одним з пріоритетних напрямків розвитку сучасної медицини є забезпечення рівності в доступі до медичних послуг для всіх категорій населення із збереженням їх якості. Досягнення цього пріоритету забезпечується шляхом упорядкування мережі закладів охорони здоров'я, впровадження новітніх технологій та форм медичного забезпечення, стандартів обсягів та якості діагностики та лікування. На виконання Галузевої програми стандартизації здійснюється регулярний перегляд та оновлення клінічних рекомендацій, медичних стандартів, клінічних протоколів надання медичної допомоги. Систематизовано затверджені нормативи, стандарти, протоколи та розміщено їх у базі медико-технологічних документів, яка оновлюється щоквартально. На сьогодні затверджено функціонально-структурну схему управління якістю медичної допомоги (наказом МОЗ України від 24.02.2010 № 163 „Про управління якістю медичної допомоги”), для реалізації якої на рівні МОЗ України, МОЗ АР Крим, головних управлінь та управлінь охорони здоров'я областей, міст Києва та Севастополя, органів управління міністерств та відомств, управлінь (відділів) охорони здоров'я міських, районних органів місцевого самоврядування організовані та функціонують координаційні ради та клініко-експертні комісії.

Функції внутрішнього контролю та управління якістю в закладах охорони здоров'я покладено на медичні ради. Зовнішній контроль якості надання медичної допомоги здійснюється як клініко-експертними комісіями в якості медичної допомоги усіх рівнів, при отриманні ліцензії на медичну практику та державної акредитації закладів охорони здоров'я, атестації вимірювальних лабораторій, атестації лікарів та молодших спеціалістів з медичною освітою на присвоєння відповідної кваліфікаційної категорії, а також під час планових та позапланових перевірок дотримання Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з медичної практики.

Таблиця 14

Післяопераційна летальність при гострій хірургічній патології
(в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Рівненська	0,37	0,27
2	Закарпатська	0,85	0,34
3-4	Кіровоградська	1,08	0,45
3-4	Одеська	0,61	0,45
5	Тернопільська	0,63	0,49
6	Івано-Франківська	0,56	0,55
7	Миколаївська	0,60	0,60
8-10	Сумська	0,69	0,65
8-10	Черкаська	0,75	0,65
10	м. Севастополь	1,44	0,68
11	Луганська	0,60	0,70
12	Київська	0,90	0,75
13	Чернівецька	0,65	0,79
14-16	Житомирська	0,63	0,90
14-16	Запорізька	0,80	0,90
14-16	Чернігівська	0,80	0,90
17	Хмельницька	0,93	0,98
18	Волинська	0,80	1,00
19	Херсонська	1,04	1,04
20-21	АР Крим	0,9	1,09
20-21	Львівська	1,00	1,09
22	Полтавська	1,12	1,15
23	Харківська	1,26	1,22

Таблиця 15

Дорічна летальність серед первинно виявлених онкохворих
(в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	АР Крим	21,40	20,80
2	Харківська	21,16	21,16
3	Черкаська	22,70	21,40
4	Одеська	22,46	22,00
5	Київська	27,10	22,40
6	Житомирська	30,80	23,20
7	Миколаївська	27,40	24,60
8	Сумська	27,30	26,00
9-10	Волинська	28,30	26,30
9-10	Херсонська	26,40	26,30
11	Львівська	22,70	26,40
12	м. Севастополь	26,85	27,24
13-14	Хмельницька	31,1	27,70
13-14	Чернігівська	28,0	27,70
15	Чернівецька	28,60	29,90
16	Полтавська	30,00	30,00
17	Закарпатська	31,50	30,10
18	Кіровоградська	35,00	30,10
19	Івано-Франківська	30,80	30,20
20	Тернопільська	31,20	30,80
21	Рівненська	32,30	32,10
22	Запорізька	31,50	32,60
23	Луганська	34,70	33,30

Таблиця 16

Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми захворювань, в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Харківська	2,85	2,29
2	Сумська	3,20	2,80
3	Луганська	3,00	3,00
4	АР Крим	3,50	4,20
5	Київська	3,90	6,30
6	Одеська	6,40	6,40
7	Тернопільська	9,90	6,50
8	Волинська	7,10	6,90
9	Миколаївська	5,90	7,00
10	Черкаська	7,60	7,10
11-12	Івано-Франківська	8,30	7,50
11-12	Хмельницька	7,50	7,50
13	Херсонська	7,80	7,70
14	Чернігівська	8,60	8,10
15	Полтавська	8,80	8,60
16	Рівненська	12,50	9,10
17-18	м. Севастополь	8,18	9,20
17-18	Житомирська	9,00	9,20
19-21	Запорізька	9,00	10,30
19-21	Кіровоградська	11,10	10,30
19-21	Львівська	6,33	10,30
22	Чернівецька	12,60	12,80
23	Закарпатська	16,70	13,04

Таблиця 17

Питома вага злочинних новоутворень, виявлених вперше
в IV стадії (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Тернопільська	19,70	4,50
2	АР Крим	7,60	9,20
3	Чернігівська	17,70	10,50
4	Сумська	10,50	10,60
5	Харківська	11,39	11,40
6	Хмельницька	11,30	11,50
7	Черкаська	11,20	11,90
8	Чернівецька	12,20	12,00
9-10	Київська	14,70	12,10
9-10	Одеська	12,80	12,10
11	Рівненська	13,60	12,80
12	Миколаївська	14,50	13,90
13	Волинська	14,60	14,50
14	Львівська	14,50	14,97
15	Запорізька	13,00	15,30
16	Полтавська	16,50	16,00
17	Кіровоградська	17,50	16,40
18	Івано-Франківська	16,90	16,70
19	Закарпатська	17,40	17,10
20	м. Севастополь	17,40	17,41
21-22	Житомирська	17,50	17,60
21-22	Луганська	17,60	17,60
23	Херсонська	18,20	18,10

Смертність від туберкульозу (на 100 тис. населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Черкаська	8,90	0,81
2	Рівненська	9,00	0,82
3	Київська	13,00	0,90
4	Тернопільська	9,80	7,70
5	Чернівецька	9,40	8,00
6	Хмельницька	7,60	8,70
7	Житомирська	12,00	10,60
8	Івано-Франківська	10,20	10,70
9	Харківська	12,12	11,32
10	Одеська	13,37	11,57
11	Полтавська	11,30	11,80
12	АР Крим	12,00	12,60
13	Закарпатська	13,00	12,74
14	Чернігівська	14,80	13,10
15	Миколаївська	15,10	13,20
16	м. Севастополь	12,93	13,71
17	Львівська	13,30	14,10
18	Запорізька	13,10	14,60
19-20	Волинська	15,80	15,40
19-20	Сумська	17,70	15,40
21	Херсонська	16,60	16,50
22	Кіровоградська	21,00	16,80
23	Луганська	19,50	18,70

Питома вага бактеріовиділювачів серед вперше виявлених хворих на
туберкульоз (в %, інформативний показник)

№ п/п	Адміністративні території	2011	2012
1.	АР Крим	51,30	66,20
2.	Волинська	56,00	62,00
3.	Житомирська	58,30	61,90
4.	Закарпатська	51,20	54,94
5.	Запорізька	61,80	51,40
6.	Івано-Франківська	36,00	35,50
7.	Київська	33,20	46,80
8.	Кіровоградська	51,80	53,60
9.	Луганська	53,10	53,90
10.	Львівська	40,54	42,70
11.	м. Севастополь	55,90	58,60
12.	Миколаївська	48,00	46,20
13.	Одеська	50,90	52,31
14.	Полтавська	41,90	43,50
15.	Рівненська	47,20	45,20
16.	Сумська	56,10	54,00
17.	Тернопільська	51,80	48,00
18.	Харківська	56,20	56,81
19.	Херсонська	47,10	45,60
20.	Хмельницька	46,80	50,60
21.	Черкаська	49,80	49,40
22.	Чернівецька	38,00	40,10
23.	Чернігівська	70,70	70,40

Таблиця 20

Питома вага виїздів швидкої медичної допомоги до хворих з хронічними захворюваннями (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1-2	Волинська	1,00	0,80
1-2	Житомирська	1,10	0,80
3	Харківська	1,10	0,82
4	Одеська	1,90	0,85
5	Київська	1,30	1,10
6-7	Черкаська	1,70	1,60
6-7	Чернігівська	2,10	1,60
8	Івано-Франківська	1,90	1,70
9	Кіровоградська	1,78	1,72
10	Львівська	1,95	1,78
11	Сумська	2,00	1,80
12	Чернівецька	2,10	1,90
13	Херсонська	2,70	2,20
14	Миколаївська	2,50	2,45
15	Запорізька	2,40	2,49
16	Тернопільська	2,70	2,50
17	м. Севастополь	4,20	2,69
18	АР Крим	3,50	3,90
19	Рівненська	2,20	4,40
20	Хмельницька	5,00	5,00
21	Луганська	3,00	6,29
22	Полтавська	6,90	7,70
23	Закарпатська	8,50	7,90

Таблиця 21

Частота черепно-мозкових, спінальних травм у новонароджених
(на 10000 народжених живими, інформативний)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1.	АР Крим	0	0,00
2.	Волинська	0,07	0,00
3.	Житомирська	0,64	0,60
4.	Закарпатська	0	0,05
5.	Запорізька	0	0,00
6.	Івано-Франківська	0	0,00
7.	Київська	0	0,06
8.	Кіровоградська	0	0,00
9.	Луганська	0,03	0,02
10.	Львівська	0	0,00
11.	м. Севастополь	1,44	0,00
12.	Миколаївська	0	0,00
13.	Одеська	0,03	0,00
14.	Полтавська	0	0,00
15.	Рівненська	0,04	0,00
16.	Сумська	0	0,26
17.	Тернопільська	0	0,00
18.	Харківська	0,46	0,44
19.	Херсонська	0	0,00
20.	Хмельницька	0,6	0,07
21.	Черкаська	0	0,00
22.	Чернівецька	0	0,00
23.	Чернігівська	0,01	0,01

4. Впровадження пріоритетних форм забезпечення медичною допомогою

Моніторинг заходів щодо впровадження пріоритетних форм забезпечення медичною допомогою спрямований на визначення динаміки змін показників діяльності стаціонарозамінних форм надання медичної допомоги, а саме обсягів ліжкового фонду в денних стаціонарах, кількості пролікованих в них хворих та динаміки показників розвитку первинної медико-санітарної допомоги, а саме сімейної медицини, яка є одним із основних пріоритетних напрямів державної політики, а саме кількості посад сімейних лікарів та укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів.

З метою реалізації вказаного пріоритетного напрямку державної політики затверджено Загальнодержавну програму розвитку первинної медико-санітарної допомоги на засадах сімейної медицини (Закон України від 22.01.2010 №1841-VI). На її виконання розроблено та затверджено відповідні місцеві програми та заходи; проведено ретельний аналіз ресурсного забезпечення, мережі та основних показників діяльності закладів охорони здоров'я, що надають первинну медико-санітарну допомогу населенню, підготовано плани реорганізації первинного рівня надання медичної допомоги в кожному регіоні. У новій редакції Бюджетного кодексу України (від 08.07.2010) враховано пропозицію МОЗ щодо фінансування сільських закладів охорони здоров'я з районного бюджету, що створило передумови для централізації з 1 січня 2012 року коштів територіальних громад району на рівні районного бюджету та передачі господарсько-майнових комплексів сільських закладів охорони здоров'я з балансу сільських та селищних рад у спільну власність територіальних громад району (міста), тим самим забезпечити більш ефективне використання ресурсів сільських закладів охорони здоров'я для покращення якості послуг сільським мешканцям.

Відповідно до Плану-графіку реформування галузі охорони здоров'я на 2010-2014 роки в поточному році продовжувалася робота над опрацюванням процедури внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від

26.09.2006 р. № 1361 „Про надання одноразової грошової допомоги деяким категоріям випускників вищих навчальних закладів” щодо внесення випускників вищих медичних навчальних закладів, які направляються на роботу в сільську місцевість до переліку випускників, яким надається одноразова грошова допомога у п’ятикратному розмірі мінімальної заробітної плати та встановлюються надбавки у розмірі 50,0% до посадового окладу медичним працівникам закладів охорони здоров’я в сільській місцевості.

Заходами Загальнодержавної програми розвитку первинної медико-санітарної допомоги на засадах сімейної медицини на період до 2011 року, затвердженої Законом України від 22.01.2010 р. № 1841-VI, Державної цільової програми розвитку українського села на період до 2015 року, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 19.09.2007 р. № 1158, були передбачені видатки на поліпшення матеріально-технічного становища та фінансового забезпечення сільських закладів охорони здоров’я. Разом з тим, Законом України „Про Державний бюджет України” видатки на ці цілі в повній мірі не були передбачені.

За оперативними даними моніторингу 2012 року на більшості адміністративних територій України зросла чисельність посад сімейних лікарів, найвища їх кількість зареєстрована в Чернівецькій (6,9), Закарпатській (5,7), Черкаській (5,5) та Житомирській (5,4 на 10000 населення) областях.

Зросла також укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів, найвищі її значення зареєстровані в Чернівецькій (99,8%), Одеській (99,6%) областях. Найнижчою укомплектованість посад сімейних лікарів була в Херсонській (58,6 %) та Рівненській (69,0 %) областях. В шести областях відмічається спад укомплектованості фізичними особами посад сімейних лікарів: Херсонській (з 72,4% в 2011 р. до 58,6% в 2012 р.), Рівненській (з 82,9% в 2011 р. до 69,0% в 2012 р.), Житомирській (з 77,04% в 2011 р. до 69,9% в 2012 р.), Сумській (з 73,0% в 2011 р. до 70,0% в 2012 р.), Запорізькій (з 87,2% в 2011 р. до 75,3% в 2012 р.) областях та м. Севастополі (з 72,4% в 2011 р. до 58,6% в 2012 р.),

Забезпечення населення ліжками в денних стаціонарах
(на 10000 населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	АР Крим	26,00	26,3
2	Луганська	24,80	25,8
3	Черкаська	23,10	24,1
4	Житомирська	23,40	23,6
5	Кіровоградська	22,36	22,8
6	Миколаївська	22,00	22,5
7	Сумська	14,60	20,8
8	Київська	16,40	19,5
9	Харківська	18,90	19,3
10	Запорізька	18,60	19,2
11	м. Севастополь	8,68	18,9
12	Чернівецька	17,40	18,4
13	Рівненська	21,80	18,2
14	Волинська	16,60	16,6
15	Хмельницька	16,20	16,5
16	Чернігівська	16,30	16,3
17	Полтавська	16,00	15,8
18	Тернопільська	14,90	15,4
19	Івано-Франківська	14,40	15,2
20	Херсонська	14,28	15,0
21	Одеська	11,80	13,4
22	Закарпатська	14,90	13,6
23	Львівська	9,72	9,8

Проліковано хворих в денних стаціонарах поліклінік
(на 10000 населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Житомирська	1218,30	1249,0
2	Тернопільська	962,20	1002,3
3	Черкаська	924,10	956,0
4	Київська	437,00	889,2
5	Одеська	758,00	879,5
6	Запорізька	746,10	856,4
7	Хмельницька	801,70	841,1
8	АР Крим	780,00	825,0
9	Чернівецька	792,30	795,0
10	Миколаївська	724,80	770,4
11	Харківська	707,10	706,2
12	Чернігівська	630,40	697,0
13	Кіровоградська	677,30	691,8
14	Івано-Франківська	566,10	667,8
15	Луганська	595,70	652,1
16	Сумська	449,10	589,4
17	Волинська	561,00	563,0
18	Рівненська	697,40	551,0
19	Полтавська	523,30	535,1
20	м. Севастополь	216,00	526,1
21	Закарпатська	505,92	517,8
22	Херсонська	493,23	515,2
23	Львівська	329,33	346,1

Кількість посад сімейних лікарів (на 10000 населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Чернівецька	6,60	6,9
2	Закарпатська	5,62	5,7
3	Черкаська	5,40	5,5
4	Житомирська	4,92	5,4
5–6	Полтавська	4,90	5,2
5–6	Тернопільська	5,12	5,2
7	Київська	4,70	4,8
8	Одеська	3,10	4,0
9	Харківська	3,55	3,6
10	Львівська	3,04	3,3
11	Волинська	3,20	3,2
12	Хмельницька	2,11	3,1
13	Сумська	2,70	3,0
14–16	Івано-Франківська	2,80	2,8
14–16	Миколаївська	2,80	2,8
14–16	Чернігівська	4,33	2,8
17–18	м. Севастополь	2,42	2,6
17–18	Рівненська	1,70	2,6
19	Запорізька	2,75	2,5
20–21	Кіровоградська	1,60	2,2
20–21	Херсонська	1,80	2,2
22	АР Крим	1,80	1,9
23	Луганська	1,10	1,3

Укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Чернівецька	99,60	99,8
2	Львівська	94,35	94,5
3	Закарпатська	89,03	88,3
4	Тернопільська	84,00	87,4
5	АР Крим	98,00	87,0
6	Харківська	85,80	85,8
4	Київська	90,01	83,5
8	Чернігівська	82,80	83,0
9–10	Хмельницька	86,20	82,9
9–10	Черкаська	81,30	82,9
11	Івано-Франківська	77,20	82,5
12	Полтавська	76,80	79,0
13	Миколаївська	78,20	78,0
14	Кіровоградська	70,20	77,6
15	Волинська	76,00	77,0
16	Луганська	76,00	76,1
17	Запорізька	87,20	75,3
18	м. Севастополь	77,38	71,6
19	Сумська	73,00	70,0
20	Одеська	99,50	68,6
21	Житомирська	77,04	69,9
22	Рівненська	82,90	69,0
23	Херсонська	72,40	58,6

5. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я

Зважаючи на зростання поширеності хвороб, збільшуються обсяги медичної допомоги населенню, що, відповідно, повинно бути забезпечено адекватною кількістю, співвідношенням та рівнем підготовки медичних та управлінських кадрів, а також належним рівнем фінансування галузі охорони здоров'я.

Тому важливим є аналіз таких складових цього процесу як коефіцієнт співвідношення кількості посад лікарів до посад медичних сестер; питома вага атестованих лікарів, середніх медичних працівників, організаторів охорони здоров'я; забезпечення населення стаціонарними ліжками і кількість днів роботи ліжка; питома вага закладів охорони здоров'я, що пройшли акредитацію; ступінь залучення позабюджетних коштів; витрати бюджетних коштів в розрахунку на одного жителя.

На належному рівні проводиться атестація медичних працівників. У 2012 р. повністю (100,0%) було атестовано лікарів на 14, керівників охорони здоров'я на 20, середніх медичних працівників на 14 адміністративних територіях.

Найбільш активно на всіх територіях пройшли атестацію керівники органів і установ охорони здоров'я. Продовжує залишатися актуальною проблема забезпечення лікувально-профілактичних закладів середнім медичним персоналом.

Активно велася робота щодо акредитації закладів охорони здоров'я, що є одним із чинників покращення якості медичної допомоги. Повністю акредитовані (100,0%) лікувально-профілактичні заклади у 11 областях. Практично повністю (від 99,1% до 99,9%) акредитовані заклади охорони здоров'я ще у шести областях. Самою низькою є частка закладів, що пройшли акредитацію виявлена у Кіровоградській (81,0%) області.

Залучення позабюджетних коштів доповнює асигнування з державного бюджету. Кількість позабюджетних коштів у розрахунку на одного жителя,

коливалася від 157,2 до 32,5 грн. Запорізька та Кіровоградська області є лідерами за цим показником. Найнижчим значенням цього показника було в Закарпатській області (32,5 грн. в розрахунку на одного мешканця).

У 2012 р. порівняно з 2011 у 19 всіх областях, АР Крим та місті Севастополі покращилося фінансування із державного бюджету у розрахунку на одного жителя (з консолідованого бюджету території).

Коефіцієнт співвідношення кількості посад лікарів до посад медичних сестер

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Чернівецька	0,34	2,20
2	Рівненська	0,64	1,02
3–4	Одеська	0,70	0,73
3–4	Волинська	0,72	0,73
5	Херсонська	0,60	0,70
6	Кіровоградська	0,48	0,67
7	Сумська	0,65	0,65
8	Хмельницька	0,70	0,64
9–10	Львівська	0,60	0,60
9–10	Чернігівська	0,60	0,60
11	Закарпатська	0,60	0,58
12	Миколаївська	0,57	0,56
13–14	м. Севастополь	0,55	0,55
13–14	Харківська	0,56	0,55
15–16	Київська	0,52	0,53
15–16	Луганська	0,53	0,53
17	Житомирська	0,51	0,51
18	Полтавська	0,48	0,45
19	Запорізька	0,74	0,44
20	Івано-Франківська	0,40	0,40
21	Тернопільська	0,54	0,39
22	Черкаська	0,51	0,38
23	АР Крим	0,20	0,29

Питома вага атестованих лікарів від тих, хто підлягав атестації,
на кінець звітнього періоду (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1–14	АР Крим	100,00	100,0
1–14	Волинська	100,00	100,0
1–14	Житомирська	100,00	100,0
1–14	Запорізька	100,00	100,0
1–14	Кіровоградська	100,00	100,0
1–14	Луганська	100,00	100,0
1–14	Одеська	99,60	100,0
1–14	Полтавська	100,00	100,0
1–14	Сумська	100,00	100,0
1–14	Тернопільська	99,80	100,0
1–14	Харківська	100,00	100,0
1–14	Херсонська	100,00	100,0
1–14	Черкаська	100,00	100,0
1–14	Чернігівська	100,00	100,0
15–20	Івано-Франківська	99,90	99,9
15–20	Львівська	99,85	99,9
15–20	м. Севастополь	99,10	99,9
15–20	Миколаївська	99,90	99,9
15–20	Рівненська	99,80	99,9
15–20	Хмельницька	99,20	99,9
21	Чернівецька	99,10	99,8
22	Київська	100,00	99,4
23	Закарпатська	96,05	98,1

Питома вага атестованих середніх медичних працівників від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітнього періоду (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1–14	АР Крим	100,00	100,0
1–14	Волинська	100,00	100,0
1–14	Житомирська	100,00	100,0
1–14	Запорізька	100,00	100,0
1–14	Кіровоградська	99,90	100,0
1–14	Луганська	100,00	100,0
1–14	Одеська	99,50	100,0
1–14	Полтавська	100,00	100,0
1–14	Сумська	100,00	100,0
1–14	Тернопільська	98,10	100,0
1–14	Харківська	100,00	100,0
1–14	Херсонська	100,00	100,0
1–14	Черкаська	100,00	100,0
1–14	Чернігівська	100,00	100,0
15–17	Івано-Франківська	99,90	99,9
15–17	Львівська	99,70	99,9
15–17	м. Севастополь	98,21	99,9
18	Чернівецька	99,70	99,8
19	Хмельницька	99,00	99,7
20	Миколаївська	99,50	99,5
21	Рівненська	99,10	99,4
22	Київська	100,00	98,7
23	Закарпатська	97,16	98,6

Таблиця 29

Питома вага атестованих керівників органів і установ охорони здоров'я та їх заступників зі спеціальності „управління охороною здоров'я”, від тих, хто підлягав атестації (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1–20	АР Крим	100,00	100,0
1–20	Волинська	100,00	100,0
1–20	Житомирська	100,00	100,0
1–20	Запорізька	100,00	100,0
1–20	Івано-Франківська	100,00	100,0
1–20	Київська	100,00	100,0
1–20	Кіровоградська	100,00	100,0
1–20	Луганська	100,00	100,0
1–20	Львівська	100,00	100,0
1–20	м. Севастополь	100,00	100,0
1–20	Миколаївська	100,00	100,0
1–20	Одеська	100,00	100,0
1–20	Полтавська	100,00	100,0
1–20	Сумська	100,00	100,0
1–20	Тернопільська	100,00	100,0
1–20	Харківська	100,00	100,0
1–20	Херсонська	100,00	100,0
1–20	Черкаська	100,00	100,0
1–20	Чернівецька	99,80	100,0
1–20	Чернігівська	100,00	100,0
21	Хмельницька	98,00	99,9
22	Рівненська	99,90	99,6
23	Закарпатська	91,20	98,0

Забезпеченість населення стаціонарними ліжками (на 10000 населення)
(оптимальна - 80 ліжок на 10 000 населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012	Відхилення від оптимального 2012 рік
1–2	Херсонська	82,13	80,6	0,6
1–2	Черкаська	81,30	80,6	0,6
3	Волинська	79,90	79,2	0,8
4–6	Київська	77,70	79,0	1,0
4–6	Миколаївська	80,00	79,0	1,0
4–6	Полтавська	81,50	81,0	1,0
7	м. Севастополь	78,87	78,8	1,2
8	АР Крим	81,70	81,3	1,3
9	Чернівецька	78,90	78,4	1,6
10	Рівненська	82,30	81,7	1,7
11	Івано-Франківська	83,60	82,0	2,0
12	Одеська	79,20	77,1	2,9
13	Хмельницька	83,60	83,1	3,1
14	Харківська	77,19	76,6	3,4
15	Запорізька	85,40	84,5	4,5
16	Тернопільська	87,90	85,6	5,6
17	Житомирська	74,20	73,7	6,3
18	Кіровоградська	91,40	86,5	6,5
19	Сумська	90,50	87,0	7,0
20	Луганська	89,30	88,6	8,6
21	Львівська	89,00	88,8	8,8
22	Закарпатська	75,40	70,4	9,6
23	Чернігівська	109,60	103,9	23,9

Кількість днів роботи ліжка (в днях) (оптимальна – 340 днів)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012	Відхилення від оптимального 2012рік
1	Чернівецька	345,20	340,2	0,2
2	Волинська	341,00	340,7	0,7
3–4	Миколаївська	339,00	339,0	1,0
3–4	Черкаська	337,00	339,0	1,0
5	Чернігівська	332,70	338,7	1,3
6	Запорізька	334,40	338,6	1,4
7	Тернопільська	342,10	341,7	1,7
8	Луганська	340,00	342,0	2,0
9	Одеська	331,00	336,0	4,0
10	Кіровоградська	341,30	344,3	4,3
11–12	Львівська	333,81	335,4	4,6
11–12	Херсонська	330,55	335,4	4,6
13	Київська	328,00	335,2	4,8
14	Рівненська	339,40	333,7	6,3
15	АР Крим	340,00	333,3	6,7
16	Хмельницька	333,00	332,2	7,8
17	м. Севастополь	321,00	332,0	8,0
18	Сумська	319,60	329,0	11,0
19	Житомирська	336,00	326,3	13,7
20	Закарпатська	331,90	325,5	14,5
21	Івано-Франківська	321,20	320,5	19,5
22	Харківська	330,80	320,1	19,9
23	Полтавська	317,40	312,2	27,8

Питома вага закладів охорони здоров'я, що пройшли акредитацію до загальної кількості закладів (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1–12	Тернопільська	100,00	100,0
1–12	Херсонська	98,60	100,0
1–12	Черкаська	100,00	100,0
1–12	м. Севастополь	100,00	100,0
1–12	Чернігівська	99,90	100,0
1–12	Рівненська	99,80	100,0
1–12	Хмельницька	96,00	100,0
1–12	Сумська	25,10	100,0
1–12	Закарпатська	96,10	100,0
1–12	Львівська	77,33	100,0
1–12	Одеська	100,00	100,00
1–12	Житомирська	98,07	100,0
13–14	Харківська	100,00	99,9
13–14	Київська	100,00	99,9
15–17	Миколаївська	99,80	99,8
15–17	Волинська	98,80	99,8
15–17	АР Крим	66,00	99,8
18	Луганська	100,00	99,1
19	Запорізька	100,00	98,1
20	Чернівецька	98,00	95,0
21	Полтавська	100,00	94,2
22	Івано-Франківська	99,90	91,2
23	Кіровоградська	99,10	81,0

Залучено позабюджетних коштів в розрахунку на 1-го жителя

(в гривнях)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1.	Запорізька	69,13	157,2
2.	Кіровоградська	41,40	118,1
3.	АР Крим	98,50	117,9
4.	Житомирська	84,14	101,9
5.	Волинська	82,00	88,5
6.	Одеська	56,32	87,0
7.	Київська	62,18	84,4
8.	Черкаська	72,95	83,2
9.	Львівська	36,85	74,8
10.	Полтавська	52,32	70,9
11.	Тернопільська	41,00	68,0
12.	Херсонська	47,37	67,0
13.	Чернігівська	55,60	61,0
14.	Рівненська	63,40	58,6
15.	Сумська	51,12	58,1
16.	м. Севастополь	52,40	53,8
17.	Харківська	40,03	53,5
18.	Київська	72,40	52,3
19.	Івано-Франківська	48,30	49,3
20.	Чернівецька	46,60	47,6
21.	Хмельницька	35,38	43,0
22.	Луганська	108,57	39,0
23.	Закарпатська	26,05	32,5

Витрати бюджетних коштів в розрахунку на одного жителя (з консолідованого бюджету області, в гривнях)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1.	Запорізька	852,70	1112,0
2.	Черкаська	831,00	1069,4
3.	Миколаївська	799,10	1038,1
4.	Чернігівська	838,60	992,9
5.	Івано-Франківська	882,60	979,1
6.	Одеська	850,92	957,7
7.	м. Севастополь	784,80	955,6
8.	Сумська	757,75	953,0
9.	Луганська	878,21	944,9
10.	Полтавська	773,79	938,6
11.	Кіровоградська	754,80	933,4
12.	Київська	754,23	925,0
13.	АР Крим	769,70	919,0
14.	Житомирська	744,70	911,0
15.	Львівська	746,65	910,0
16.	Херсонська	768,34	894,4
17.	Хмельницька	744,84	885,1
18.	Тернопільська	714,00	879,3
19.	Харківська	708,27	862,2
20.	Волинська	692,00	842,6
21.	Чернівецька	738,00	835,0
22.	Закарпатська	697,00	827,0
23.	Рівненська	503,70	809,3

6. Аналіз діяльності закладів охорони здоров'я в сільській місцевості за оперативними даними моніторингу 2012 року

Моніторинг стану охорони здоров'я в сільській місцевості спрямовано на визначення сучасних особливостей надання медичної допомоги сільським жителям, її доступності та якості, обсягів профілактичної роботи, кадрового забезпечення. За його результатами щорічно визначалася рейтингова оцінка 25 регіонів України в 2011 році їх кількість склала 22 адміністративні території, оскільки Вінницька, Донецька та Дніпропетровська області віднесені до пілотних регіонів з реформування охорони здоров'я.

У 2012 р. укомплектованість фізичними особами посад лікарів сільських дільничних лікарень та лікарських амбулаторій тільки в Львівській області досягла 103,0% в інших областях вона коливалась в межах 99,5% (Чернівецька область) – 52,1% (Житомирська область), а посад середніх медичних працівників ФАПів – від 115,0% у Тернопільській до 85,0% у Миколаївській областях.

Значною медико-соціальною проблемою є злякисні новоутворення. На зменшення інвалідності та смертності від цих хвороб спрямоване раннє їх виявлення і скорочення кількості занедбаних форм цієї патології.

Питома вага злякисних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми) у сільських жителів у 2012 р., коливалась від 2,3% у Харківській області до 14,3% у Запорізькій. Порівняно з 2011 р. зменшення цього показника зареєстровано на 13 адміністративних територіях. На 9 адміністративних територіях цей показник підвищився. Частка злякисних новоутворень, виявлених вперше у IV стадії коливалась від 7,4% – АР Крим до 21,6% у Запорізькій області. Зменшення цього показника спостерігалось в 12, а приріст в 9 областях, в Київській області цей показник залишився без змін.

Відсутні випадки раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у 2012 році в сільській місцевості Сумської області. Питома вага раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у сільських жителів у 2012 р. була

найнижчою в Тернопільській області (4,5%) а найвищою у Луганській області (35,3%). Порівняно з 2011 р. зменшення цього показника зареєстровано у 17, збільшення – у 3 областях, в Київській області він залишався без змін. Слід відмітити різке збільшення випадків раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у 2012 році в Луганській області (9,5% в 2011 р. до 35,3% в 2012 р.).

Щодо випадків раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у 2012 році в сільській місцевості, то найнижчий показник був у Сумській області (6,2%), а найвищий – у Кіровоградській (27,5%). Порівняно з 2011 р. цей показник знизився у 16 та зріс у 6 областях України.

Укомплектованість фізичними особами посад лікарів сільських дільничних лікарень і лікарських амбулаторій (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Львівська	100,69	103,0
2	Чернівецька	99,40	99,5
4	Закарпатська	90,12	92,3
5	Івано-Франківська	84,60	90,4
6	Київська	86,00	90,1
7–8	АР Крим	96,00	89,0
7–8	Тернопільська	82,50	89,0
9	Хмельницька	85,60	88,3
10	Черкаська	85,80	86,9
11	Полтавська	85,70	78,0
12	Чернігівська	68,90	76,0
13	Луганська	74,30	74,5
14–15	Волинська	70,10	72,3
14–15	Одеська	89,30	72,3
16	Кіровоградська	65,90	72,0
17	Рівненська	79,10	69,5
18	Запорізька	68,20	68,2
19	Миколаївська	65,40	67,5
20	Харківська	77,01	67,0
21	Сумська	59,20	65,0
22	Херсонська	56,00	61,9
23	Житомирська	67,10	52,1

Таблиця 4.39 – Укомплектованість фізичними особами посад середніх медичних працівників ФАПів (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Тернопільська	98,40	115,0
2	Львівська	104,00	104,8
3	Закарпатська	99,80	102,6
4–7	Івано-Франківська	98,80	100,0
4–7	Рівненська	100,00	100,0
4–7	Хмельницька	100,00	100,0
4–7	Чернівецька	100,00	100,0
8	Черкаська	99,60	99,8
9	Волинська	99,30	99,5
10	Луганська	98,60	98,7
11–13	АР Крим	96,60	98,0
11–13	Полтавська	99,90	98,0
11–13	Сумська	84,40	98,0
14–15	Київська	90,00	96,4
14–15	Чернігівська	91,30	96,4
16	Кіровоградська	86,50	93,2
17	Житомирська	92,30	92,5
18	Запорізька	95,30	91,1
19	Харківська	89,19	87,4
20	Херсонська	85,30	87,1
21	Одеська	98,00	86,20
22	Миколаївська	84,90	85,0

Таблиця 4.40 – Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми) у сільських жителів (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Харківська	2,68	2,3
2	Сумська	2,80	3,3
3	Луганська	3,50	4,3
4	АР Крим	4,10	4,5
5	Черкаська	4,90	4,7
6	Київська	3,30	5,3
7	Рівненська	6,40	6,1
8	Житомирська	9,50	6,3
9	Тернопільська	12,30	6,5
10	Одеська	7,00	6,9
11–12	Волинська	7,10	7,0
11–12	Херсонська	9,00	7,0
13	Івано-Франківська	8,60	7,4
14	Миколаївська	10,40	7,6
15	Хмельницька	8,30	7,7
16	Чернігівська	9,30	8,8
17	Полтавська	9,80	9,5
18	Чернівецька	10,0	10,2
19	Закарпатська	9,90	12,9
20	Львівська	8,40	13,0
21	Кіровоградська	11,60	13,1
22	Запорізька	10,10	14,3

Таблиця 4.41 – Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в IV стадії у сільських жителів (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1.	АР Крим	7,00	7,4
2.	Харківська	9,72	9,7
3.	Черкаська	11,10	10,3
4.	Сумська	10,00	10,7
5.	Чернівецька	10,90	11,0
6.	Київська	12,10	12,1
7.	Житомирська	17,30	12,2
8.	Хмельницька	12,10	12,5
9.	Тернопільська	17,00	13,2
10.	Волинська	14,00	13,7
11.	Одеська	13,20	13,9
12.	Херсонська	18,30	14,1
13.	Кіровоградська	16,90	15,0
14.	Полтавська	16,50	15,9
15.	Рівненська	10,80	16,3
16.	Чернігівська	17,10	16,4
17.	Львівська	16,00	16,5
18.	Миколаївська	16,40	16,8
19.	Закарпатська	19,40	18,2
20.	Івано-Франківська	17,40	19,7
21.	Запорізька	12,60	20,5
22.	Луганська	22,70	21,6

Таблиця 4.42 – Питома вага раку шийки матки III-IV стадії серед вперше виявлених у сільських жителів (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Сумська	0,00	0,0
2	Тернопільська	18,20	4,5
3	АР Крим	4,90	5,2
4	Волинська	7,60	7,6
5	Миколаївська	11,10	8,0
6	Одеська	11,00	8,3
7	Харківська	12,05	10,4
8–9	Херсонська	15,70	10,7
8–9	Хмельницька	12,70	10,7
10–11	Черкаська	11,20	10,8
10–11	Чернівецька	10,10	10,8
12–13	Київська	11,80	11,1
12–13	Львівська	14,55	11,1
14	Житомирська	12,60	11,8
15	Полтавська	14,50	14,3
16	Чернігівська	15,50	15,4
17	Кіровоградська	18,50	15,6
18	Закарпатська	23,70	16,5
19	Рівненська	7,50	17,1
20	Івано-Франківська	17,00	20,7
21	Запорізька	22,40	29,0
22	Луганська	9,50	35,3

Таблиця 4.43 – Питома вага раку молочної залози III-IV ст. серед вперше виявлених у сільських жителів (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Сумська	7,00	6,2
2	Одеська	11,40	8,2
3	АР Крим	4,80	8,4
4	Волинська	11,30	10,9
5	Закарпатська	12,20	11,9
6	Херсонська	19,20	12,3
7	Житомирська	21,40	12,5
8	Харківська	13,02	13,1
9	Миколаївська	13,80	13,5
10	Тернопільська	20,00	13,6
11	Хмельницька	14,20	14,5
12	Київська	17,40	16,4
13	Чернівецька	16,20	16,8
14	Рівненська	18,80	16,9
15	Черкаська	18,00	17,4
16	Чернігівська	21,80	20,0
17	Полтавська	21,50	20,5
18	Івано-Франківська	23,00	22,1
19	Львівська	18,20	23,1
20	Луганська	21,00	26,4
21	Запорізька	23,00	26,9
22	Кіровоградська	28,50	27,5

Таблиця 4.44 – Захворюваність на алкогольні психози в сільській місцевості
(на 100 тис. населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Одеська	2,90	0,0
2	Запорізька	0,60	0,6
3	Харківська	1,10	0,8
4	АР Крим	0,27	1,5
5	Київська	4,00	2,0
6	Чернівецька	3,00	2,3
7	Житомирська	5,90	2,7
8–9	Кіровоградська	0,78	2,9
8–9	Сумська	5,80	2,9
10	Хмельницька	3,10	3,0
11	Черкаська	3,70	3,6
12	Херсонська	7,00	3,8
13–14	Львівська	3,80	4,3
13–14	Миколаївська	3,90	4,3
15	Рівненська	5,30	5,4
16	Полтавська	6,20	6,2
17	Волинська	12,30	6,3
18	Закарпатська	7,90	6,4
19	Чернігівська	6,50	6,5
20	Тернопільська	8,00	7,4
21	Луганська	8,80	7,8
22	Івано-Франківська	12,30	9,9

Таблиця 4.45 – Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення в сільській місцевості (на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Кіровоградська	990,10	989,1
2	Миколаївська	967,00	955,0
3	Одеська	748,40	954,5
4	Черкаська	854,00	944,3
5	Луганська	914,40	921,3
6	Сумська	990,00	916,0
7	Житомирська	987,63	912,3
8	Чернігівська	887,30	911,3
9	Запорізька	990,40	887,1
10	АР Крим	900,00	885,0
11	Хмельницька	940,60	874,7
12	Харківська	875,20	865,1
13	Полтавська	859,00	860,0
14	Івано-Франківська	977,10	851,8
15	Закарпатська	793,50	846,6
16	Рівненська	851,10	823,4
17	Київська	804,70	821,2
18	Чернівецька	721,40	721,4
19	Херсонська	874,20	670,2
20	Волинська	862,00	549,0
21	Тернопільська	860,30	519,2
22	Львівська	593,96	338,1

Таблиця 4.46 – Питома вага дітей, померлих поза стаціонаром (до року)
в сільській місцевості (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1	Рівненська	0,03	0,1
2	Запорізька	0,71	0,5
3	Луганська	3,60	3,0
4	Черкаська	4,90	4,7
5	Миколаївська	4,90	6,1
6	Сумська	3,80	6,5
7	Одеська	17,60	6,8
8	Полтавська	6,10	7,0
9	Івано-Франківська	9,00	7,3
10	Харківська	7,69	7,9
11	Львівська	4,40	8,6
12	Київська	7,00	8,8
13	Волинська	9,40	9,1
14	Тернопільська	9,40	9,3
15	Кіровоградська	10,80	9,8
16	Чернівецька	8,10	10,0
17	Житомирська	15,30	10,3
18	Чернігівська	16,20	11,5
19	Херсонська	17,50	12,0
20	АР Крим	12,20	12,1
21	Закарпатська	10,82	17,9
22	Хмельницька	12,90	19,3

Таблиця 4.47 – Питома вага дітей, померлих поза стаціонаром (від 1 до 2 років)
в сільській місцевості (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1–5	Луганська	0,00	0,0
1–5	Рівненська	0,01	0,0
1–5	Сумська	16,70	0,0
1–5	Харківська	0,00	0,0
1–5	Чернігівська	0,00	0,0
6	Запорізька	0,00	0,2
7	Миколаївська	0,00	0,9
8	АР Крим	4,00	3,9
9	Кіровоградська	12,60	7,4
10–11	Закарпатська	15,38	9,1
10–11	Одеська	14,50	9,1
12	Полтавська	9,50	10,0
13	Черкаська	6,80	10,1
14	Волинська	11,20	10,7
15	Житомирська	12,50	11,2
16	Івано-Франківська	11,10	12,5
17	Чернівецька	25,20	15,0
18	Львівська	6,66	16,7
19	Київська	6,00	17,0
20	Тернопільська	22,20	21,9
21	Херсонська	33,30	33,3
22	Хмельницька	60,00	40,0

Таблиця 4.48 – Питома вага пологів, що відбулись поза лікувальним закладом в сільській місцевості (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2011	2012
1–9	Волинська	0,06	0,00
1–9	Запорізька	0,00	0,00
1–9	Івано-Франківська	0,02	0,00
1–9	Кіровоградська	0,03	0,00
1–9	Одеська	0,15	0,00
1–9	Полтавська	0,00	0,00
1–9	Рівненська	0,02	0,00
1–9	Харківська	0,15	0,00
1–9	Херсонська	0,00	0,00
10	Тернопільська	0,059	0,01
11–15	АР Крим	0,08	0,02
11–15	Житомирська	0,16	0,02
11–15	Закарпатська	0,01	0,02
11–15	Сумська	0,04	0,02
11–15	Черкаська	0,02	0,02
16	Луганська	0,05	0,04
17	Львівська	0,07	0,05
18–19	Миколаївська	0,10	0,06
18–19	Хмельницька	0,02	0,06
20–21	Київська	0,10	0,10
20–21	Чернігівська	0,10	0,10
22	Чернівецька	0,15	0,13