

РЕЙТИНГОВА ОЦІНКА

*стану здоров'я населення,
діяльності та ресурсного
забезпечення закладів
охорони здоров'я України
за попередніми даними
моніторингу
2006 року*



**Розглянуто на Вченій раді Українського інституту
громадського здоров'я МОЗ України
(протокол № 57 від 26.01.07 р.)**

Загальна редакція В.М. Пономаренко

**Укладачі С.Д. Пономаренко
 Т.К. Кульчицька
 Г.О.Слабкий
 Д.Д. Айстраханов**

ЗМІСТ

1. Вступ	4
2. Перелік основних інтегральних показників стану здоров'я населення, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я Автономної Республіки Крим, областей України, міст Києва та Севастополя, що подаються щорічно	6
3. Рейтингова оцінка стану здоров'я населення, профілактичної роботи, доступності та якості медичної допомоги в закладах охорони здоров'я Автономної Республіки Крим, областей України, міст Києва та Севастополя за оперативними даними моніторингу 2006 року	8
4. Стан здоров'я населення	9
5. Профілактична робота	15
6. Доступність та якість медичної допомоги	24
7. Впровадження пріоритетних форм забезпечення медичної допомоги.....	33
8. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я.....	38
9. Висновки	49

ВСТУП

Здоров'я людини є не тільки важливим соціальним індикатором суспільного розвитку та своєрідним дзеркалом соціально-економічного і гігієнічного „благополуччя” країни, воно являється потужним економічним, трудовим, демографічним, оборонним, культурним і духовним потенціалом суспільства.

Оцінка стану і тенденцій здоров'я населення є необхідною умовою для ефективної науково обґрунтованої діяльності системи охорони здоров'я, служить основою для планування лікувально-профілактичних заходів, розробки організаційних форм і методів роботи органів і установ охорони здоров'я, а також для контролю за ефективністю їх діяльності по збереженню і зміцненню здоров'я населення. Все це обумовлює нерозривний зв'язок показників здоров'я з об'ємом і характером медико-санітарної допомоги населенню і в кінцевому підсумку прийняття адекватних управлінських рішень.

Для комплексної оцінки регіональної ситуації в медичній галузі, доцільність якої визначена в постанові КМУ від 28.12.2000 р. №1907 "Про моніторинг стану здоров'я населення, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я", за ініціативою МОЗ України запроваджено оперативний моніторинг діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я Автономної Республіки Крим, областей України, міст Києва та Севастополя з їх рейтинговою оцінкою. Науковим та методологічним супроводом, збором та аналізом інформації за показниками моніторингу займається Український інститут громадського здоров'я МОЗ України. На основі узагальнення сучасного вітчизняного та зарубіжного досвіду, наукових розробок створено сучасну методику визначення інтегральних показників та комплексного рейтингу діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я. Комплексна оцінка з відповідною періодичністю (щомісячно, щоквартально, за окремими показниками за півріччя) здійснюється за групами показників: здоров'я населення, профілактичний напрямок роботи, доступність

та якість медичних послуг, ресурсне забезпечення закладів, моніторинг стану охорони здоров'я в сільській місцевості.

Ведення моніторингу визначених показників дозволило в оперативному режимі висвітлювати проблемні питання, які виникали у кожному регіоні, корегувати їх у процесі діяльності.

Аналіз матеріалу здійснювався за допомогою сучасних методів математичної статистики, за кожним із показників проведено стандартизацію, визначено середньоарифметичну зважену з обов'язковим врахуванням вагового коефіцієнту впливу цього показника на рейтинг. Вагові коефіцієнти визначалися попередньо експертним шляхом. Враховуючи те, що м. Київ не має сільського населення, а за м. Севастополь закріплена невелика його кількість, обрахунок рейтингу проводився двічі, а саме: за всіма розділами показників без міст Києва і Севастополя та з ними, але без розділу показників – "Моніторинг стану охорони здоров'я у сільській місцевості".

Запровадження та проведення оперативного моніторингу як у галузі, так і в державі, є важливою та необхідною складовою щодо підготовки та прийняття управлінських рішень на державному рівні, вирішення регіональних проблем.

**Перелік основних інтегральних показників стану здоров'я населення,
діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я
АР Крим, областей України, міст Києва та Севастополя,
що подаються щорічно**

№ п/п	Показник	Одиниця виміру
1	2	3
I. Стан здоров'я населення		
1	Смертність немовлят	на 1000 народжених живими
2	Материнська смертність	на 100 000 народжених живими
3	Рівень первинної інвалідності осіб працездатного віку	на 10 000 населення
4	Рівень первинної інвалідності дитячого населення	на 10 000 дитячого населення
5	Кількість пологів (інформативний)	абсолютне значення
II. Профілактична робота		
6	Своєчасність проведення первинного вакцинального комплексу дітям до 1 року	в %
7	Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення	на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці
8	Охоплення новонароджених вакцинацією БЦЖ в пологовому будинку	на 100 народжених живими
9	Профілактичні огляди населення з метою раннього виявлення хворих на туберкульоз (інформативний)	на 1000 дорослого населення
10	Питома вага виявлення хворих на туберкульоз при флюорографічних профілактичних оглядах (інформативний)	в %
11	Охоплення 2-разовим ультразвуковим скринінгом вагітних в термін до 22 тижнів	в %
12	Охоплення обстеженням на ВІЛ вагітних жінок	в %
13	Захворюваність на алкогольні психози	на 100 000 населення
III. Доступність та якість медичної допомоги		
14	Післяопераційна летальність при гострій хірургічній патології	в %
15	Дорічна летальність серед первинно виявлених онкохворих	в %
16	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії (візуальні форми захворювань)	в %
17	Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в IV стадії захворювання	в %
18	Смертність від туберкульозу	на 100000 населення
19	Питома вага бактеріовиділювачів серед вперше виявлених хворих на туберкульоз	в%

1	2	3
20	Питома вага виїздів швидкої медичної допомоги до хворих з хронічними захворюваннями	в %
21	Частота черепно-мозкових, спінальних травм у новонароджених	на 10 000 народжених живими
22	Кількість звернень громадян із регіонів до Міністерства охорони здоров'я України (інформативний)	на 100 000 населення
IV. Впровадження пріоритетних форм забезпечення медичної допомоги		
23	Забезпеченість населення ліжками в денних стаціонарах	на 10 000 населення
24	Проліковано хворих в денних стаціонарах поліклінік	на 10 000 населення
25	Кількість посад сімейних лікарів	на 10 000 населення
26	Укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів	в %
V. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я		
27	Коефіцієнт співвідношення кількості посад лікарів до посад медичних сестер	коефіцієнт співвідношення
28	Питома вага атестованих лікарів від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітної періоду	в %
29	Питома вага атестованих середніх медичних працівників від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітної періоду	в %
30	Питома вага атестованих керівників органів охорони здоров'я та їх заступників за спеціальністю "управління охороною здоров'я" від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітної періоду	в %
31	Забезпеченість населення стаціонарними ліжками (оптимальна - 80 ліжок на 10000 населення)	на 10 000 населення
32	Кількість днів роботи ліжка (оптимальна – 340 днів)	в днях
33	Питома вага закладів охорони здоров'я, що пройшли акредитацію, від загальної кількості закладів	в %
34	Залучено позабюджетних коштів в розрахунку на одного жителя	в гривнях
35	Витрати бюджетних коштів в розрахунку на одного жителя (з консолідованого бюджету області, міста)	в гривнях

Таблиця 2

Рейтингова оцінка стану здоров'я населення, доступності та якості медичної допомоги, профілактичної роботи, ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я АР Крим, областей України, міст Києва та Севастополя за оперативними даними моніторингу 2006 року

Рейтингове місце	Адміністративні території	T-показник
1	Чернівецька	0,7543
2	Харківська	0,721
3	Запорізька	0,7163
4	Миколаївська	0,709
5	Київська	0,7035
6	Житомирська	0,6905
7	АР Крим	0,6877
8	Сумська	0,679
9	Закарпатська	0,657
10	м.Київ	0,6439
11	Черкаська	0,6414
12	Вінницька	0,6387
13	Полтавська	0,6237
14	Одеська	0,6208
15	Хмельницька	0,6178
16	Тернопільська	0,6169
17	Рівненська	0,6093
18	Донецька	0,5937
19	Львівська	0,5928
20	Дніпропетровська	0,578
21	м. Севастополь	0,5764
22	Луганська	0,5668
23	Чернігівська	0,544
24	Херсонська	0,5425
25	Волинська	0,5383
26	Кіровоградська	0,482
27	Івано-Франківська	0,446

I. Стан здоров'я населення

Здоров'я є одним із провідних чинників сталого розвитку суспільства, пріоритетом соціальної політики держави.

До інтегральних показників, які характеризують стан здоров'я, загальний рівень санітарного та соціально-гігієнічного розвитку країни, діяльність служби охорони здоров'я, відносяться смертність немовлят і материнська смертність, інформація про які надається щомісячно. Це дає можливість в оперативному режимі визначати проблемні питання, коригувати їх у процесі діяльності.

Смертність немовлят на 1000 народжених живими у 2006 р. була найнижчою у м.Києві (5,43), м.Севастополі (6,26) і Полтавській області (7,4). Порівняно з 2004 р. цей показник знизився на восьми адміністративних територіях, на решті територій – підвищився.

Значно покращилися показники материнської смертності. У 2006 р. порівняно з 2004 р. цей показник знизився у 12 областях. Якщо у 2004 р. випадки материнської смертності були відсутніми на чотирьох адміністративних територіях, у 2005 р. – на двох, то у 2006 р. – на восьми. Викликає занепокоєння високий рівень материнської смертності у АР Крим – 29,9. На сьогодні головними причинами материнської смертності в Україні є: екстрагенітальна патологія, маткові кровотечі, гестози, сепсис, різноманітні ускладнення, серед яких переважають тромбоемболічні, анафілактичні та позаматкова вагітність.

Важливою складовою розробки та здійснення медико-соціальних заходів є визначення рівня інвалідності осіб працездатного віку і дітей.

Рівень первинної інвалідності осіб працездатного віку на 10 тис. працездатного населення коливався від 17,1 до 68,0, дітей – від 14,0 до 27,8 на 10 тис. дитячого населення. Зважаючи на підвищення рівня захворюваності та поширеності хвороб, за останні два роки зріс рівень первинної інвалідності осіб працездатного віку на 22 територіях, на решті – знизився, особливо значно у Чернівецькій області з 47,4 до 17,1. Тенденцію до зростання первинної інвалідності дитячого населення відмічено на більшості територій.

Таблиця 3

Динаміка смертності немовлят (на 1000 народжених живими)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	м. Київ	6,56	5,41	5,43
2	м. Севастополь	8,58	7,39	6,26
3	Полтавська	7,3	8,9	7,4
4	Харківська	9,62	10,14	7,84
5	Волинська	7,8	8,4	7,9
6	Львівська	10,1	8,39	8,0
7	Миколаївська	8,0	7,81	8,1
8	Сумська	8,8	11,4	8,3
9	Чернігівська	11,2	11,68	9,2
10	Вінницька	7,9	9,02	9,22
11	Київська	8,62	7,5	9,32
12	Рівненська	9,4	10,4	9,5
13	Тернопільська	10,9	8,88	9,67
14	Запорізька	9,6	11,0	9,8
15	Закарпатська	8,23	11,6	9,86
16	Херсонська	9,14	11,29	9,87
17	Черкаська	8,7	10,25	9,9
18	АР Крим	9,06	9,03	10,42
19	Дніпропетровська	10,2	10,2	10,46
20	Одеська	10,33	10,27	10,8
21	Івано-Франківська	10,1	11,5	10,9
22	Житомирська	9,4	9,5	11,01
23	Донецька	11,5	11,4	11,2
24	Хмельницька	9,4	8,6	11,71
25	Луганська	10,16	11,93	12,74
26	Чернівецька	10,47	12,56	13,52
27	Кіровоградська	9,77	11,01	13,6

Таблиця 4

Материнська смертність (на 100 тис. народжених живими)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1-8	Вінницька	25,6	19,77	0
1-8	Житомирська	0	7,7	0
1-8	Запорізька	6,2	6,3	0
1-8	Полтавська	0	25,06	0
1-8	Чернівецька	20,3	61,4	0
1-8	Чернігівська	33,5	11,3	0
1-8	м. Київ	3,9	6,66	0
1-8	м. Севастополь	0	0	0
9-10	Дніпропетровська	9,6	19,9	5,9
9-10	Рівненська	6,8	27,6	5,9
11	Івано-Франківська	13,2	6,75	6,3
12	Львівська	15,1	11,5	7,3
13	Миколаївська	9,0	18,4	8,4
14	Сумська	11,0	22,44	9,87
15	Кіровоградська	31,7	34,9	10,3
16	Закарпатська	19,3	12,7	12,1
17	Харківська	21,9	9,03	12,57
18	Волинська	15,9	23,5	14,57
19	Хмельницька	39,3	24,2	14,8
20	Луганська	11,12	22,4	15,15
21	Донецька	8,4	5,6	15,2
22	Одеська	21,4	29,14	15,89
23	Тернопільська	8,9	9,06	17,19
24	Київська	12,4	18,2	17,2
25	Черкаська	0	9,58	17,3
26	Херсонська	9,6	0	17,4
27	АР Крим	22,2	22,2	29,9

Таблиця 5

Рівень первинної інвалідності осіб працездатного віку
(на 10 000 працездатного населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Чернівецька	47,4	16,8	17,1
2	м. Севастополь	39,44	46,52	37,5
3	Запорізька	46,4	49,1	40,6
4	м. Київ	40,8	43,2	42,4
5	Харківська	41,0	42,5	42,5
6	Сумська	40,69	45,45	44,92
7	Черкаська	48,3	56,0	47,9
8	Київська	47,2	46,07	49,5
9	Кіровоградська	45,0	60,6	50,9
10	Вінницька	49,4	48,9	51,2
11	АР Крим	49,8	49,7	52,5
12	Миколаївська	50,2	49,9	53
13	Одеська	53,2	54,1	53,2
14	Херсонська	51,2	61,8	53,4
15	Житомирська	61,7	64,53	54,6
16	Закарпатська	48,1	64,6	55,2
17	Дніпропетровська	54,6	60,7	55,5
18	Полтавська	51,2	53,3	56,5
19	Рівненська	51,0	62,4	56,7
20	Луганська	39,3	55,7	58,23
21	Хмельницька	59,0	61,2	59,9
22	Чернігівська	58,8	60,5	60,4
23	Волинська	51,6	60,5	61,4
24	Тернопільська	51,86	65,78	62,73
25	Івано-Франківська	23,4	63,8	64,4
26	Львівська	53,0	59,0	65,5
27	Донецька	42,0	68,0	68

Таблиця 6

Рівень первинної інвалідності дитячого населення

(на 10 000 дитячого населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	АР Крим	14,2	14,1	14
2	Чернівецька	21,8	7,4	14,2
3	Запорізька	14,6	15,2	15,2
4	Одеська	13,6	13,4	15,8
5	м. Київ	14,2	18,1	16,5
6	Луганська	18,3	23,0	16,8
7-8	Сумська	16,1	18,8	17,5
7-8	Житомирська	19,2	20,31	17,5
9-10	Херсонська	14,2	19,7	18,5
9-10	Хмельницька	17,2	18,7	18,5
11	Харківська	15,61	20,92	18,72
12	Закарпатська	16,4	21,3	19,6
13	м. Севастополь	22,01	20,71	20,66
14	Чернігівська	18,7	18,0	21
15	Кіровоградська	16,0	23,2	21,6
16	Донецька	17,8	18,0	21,7
17	Рівненська	17,1	23,8	21,86
18	Черкаська	20,2	22,1	21,9
19	Львівська	18,4	24,0	22,2
20	Вінницька	15,1	24,4	22,4
21	Дніпропетровська	20,0	23,3	22,6
22	Миколаївська	10,8	21,1	23,3
23	Київська	18,4	25,96	23,8
24	Полтавська	18,5	28,6	25,5
25	Івано-Франківська	19,7	27,0	25,6
26	Волинська	21,6	24,2	26
27	Тернопільська	16,7	30,2	27,8

Кількість пологів (абсолютне значення)
(інформативний показник)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Донецька	36570	34565	39799
2	Дніпропетровська	28547	29065	32946
3	м. Київ	28334	29687	32912
4	Львівська	25952	25522	26997
5	Одеська	23303	23660	25158
6	Харківська	22649	22598	23131
7	АР Крим	18235	18170	20293
8	Луганська	17803	17508	19704
9	Запорізька	15842	15931	17367
10	Вінницька	15163	15032	16275
11	Закарпатська	15257	15481	16178
12	Івано-Франківська	14711	14738	15781
13	Рівненська	13947	13470	15620
14	Київська	12880	14081	15040
15	Волинська	12434	12709	14004
16	Житомирська	12982	12737	13743
17	Полтавська	11848	12028	13600
18	Хмельницька	12527	12249	13416
19	Миколаївська	11055	10814	11644
20	Тернопільська	10800	10835	11517
21	Черкаська	10302	10243	11321
22	Херсонська	9934	9930	11310
23	Чернівецька	9715	9741	10046
24	Сумська	8628	8496	9787
25	Чернігівська	8789	8534	9541
26	Кіровоградська	9057	8582	9294
27	м. Севастополь	3710	3585	3807

2. Профілактична робота

Розвиток профілактики – магістрального напрямку охорони здоров'я – невід'ємний у подальших заходах щодо збереження та зміцнення здоров'я населення і є завданням державної ваги.

Одним із таких заходів є своєчасне проведення первинного вакцинального комплексу дітям до одного року. Порівняно з 2004 р. цей показник підвищився на восьми адміністративних територіях.

Активно здійснюється туберкулінодіагностика дитячого населення і охоплення новонароджених вакцинацією БЦЖ в пологових будинках. Найбільше дітей охоплено цими профілактичними заходами відповідно на дев'яти територіях (від 991,0 до 1000,0 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці) і на восьми територіях (від 99,3 до 99,87 на 100 народжених живими). Найнижчим є охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення у Вінницькій області (760,0 на 1000 дітей) і охоплення новонароджених вакцинацією БЦЖ у Чернігівській області (85,0 на 100 народжених живими).

Охоплення вагітних 2-х разовим ультразвуковим скринінгом у термін до 22 тижнів коливалося від 91,6% до 99,8% з найвищими показниками у Чернігівській, Сумській, Київській, Закарпатській областях.

Зважаючи на велику небезпеку передачі ВІЛ-інфекції від матері до дитини, надзвичайно велике значення має виявлення ВІЛ-позитивних вагітних. У 2004 р. стовідсотково охоплено обстеженням на ВІЛ-інфекцію вагітних у чотирьох областях, у 2005 р. – у трьох, у 2006 р. – в одній. Порівняно з 2004 р. рівень охоплення цим видом обстеження зріс на 14 територіях, знизився на 13. Найкраще ця робота проводилася у 2006 р. у Миколаївській, Херсонській, Чернігівській, Київській, Волинській, Закарпатській та Луганській областях. Останні рангові місця посідають м. Київ, Сумська та Івано-Франківська області.

**Своєчасність проведення первинного вакцинального комплексу
дітям до 1 року (%)**

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1-3	АР Крим	99,2	99,6	99,9
1-3	Херсонська	99,9	98,8	99,9
1-3	м. Севастополь	98,38	98,72	99,9
4	Київська	99,2	98,98	99,89
5	Донецька	100,0	99,8	99,8
6	Миколаївська	99,7	99,7	99,7
7-8	Одеська	98,9	99,9	99,6
7-8	Хмельницька	99,1	99,3	99,6
9	Сумська	99,7	99,5	99,54
10	Чернігівська	99,1	99,2	99,5
11	Черкаська	99,8	99,6	99,42
12	Житомирська	100,0	99,87	99,4
13	Луганська	99,3	99,35	99,38
14-15	Закарпатська	99,6	99,4	99,3
14-15	Запорізька	99,85	99,4	99,3
16	Рівненська	99,2	99,4	99,28
17	Вінницька	99,8	99,5	99,1
18	Кіровоградська	98,9	98,8	98,8
19	Дніпропетровська	98,7	98,8	98,7
20	м. Київ	–	–	98,61
21	Тернопільська	99,1	99,1	98,6
22-23	Львівська	98,6	98,8	98,4
22-23	Харківська	99,8	99,6	98,4
24-25	Волинська	98,2	98,42	98
24-25	Полтавська	99,7	99,8	98
26	Чернівецька	99,2	99,4	97
27	Івано-Франківська	95,4	94,4	92,7

Таблиця 9

**Охоплення туберкулінодіагностикою дитячого населення
(на 1000 дітей, що підлягали туберкулінодіагностиці)**

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Полтавська	1000,0	1000,0	1000,0
2	Житомирська	1000,0	999,9	999,9
3	Київська	999,4	995,86	999,8
4	Черкаська	1000,0	981,5	999,56
5	Львівська	980,0	991,2	998
6-7	АР Крим	1040,0	1027,0	997
6-7	м. Севастополь	983,1	925,6	997
8	Миколаївська	998,5	998,5	996
9	Запорізька	999,96	999,0	991
10	Херсонська	1000,0	1000,0	988
11	Сумська	997,22	999,99	982,6
12	Одеська	992,0	999,7	981,1
13	Луганська	1000,0	999,5	980
14	Івано-Франківська	999,3	997,4	974,6
15	Харківська	1000,0	1000,0	971,4
16	Волинська	996,9	998,0	971
17	Чернівецька	997,3	999,5	970
18	Рівненська	998,8	999,1	959,1
19	Хмельницька	999,3	999,9	959
20	Дніпропетровська	996,6	950,0	958,9
21	Донецька	992,0	997,5	953,5
22	Тернопільська	996,2	999,6	943,1
23	Кіровоградська	995,3	978,1	929,2
24	м. Київ	998,5	999,9	927
25	Чернігівська	998,5	999,0	915,7
26	Закарпатська	998,0	1003,0	913,7
27	Вінницька	1000,0	1000,0	760

**Охоплення новонароджених вакцинацією БЦЖ в пологовому
будинку (на 100 народжених живими)**

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Київська	99,4	98,8	99,87
2	Рівненська	99,6	99,7	99,75
3	Закарпатська	99,8	99,8	99,7
4	Житомирська	99,7	99,89	99,6
5	Черкаська	97,2	97,0	99,51
6-7	АР Крим	98,6	99,0	99,5
6-7	м. Севастополь	95,5	96,6	99,5
8	Одеська	97,5	99,8	99,3
9	Луганська	99,7	99,0	98,9
10	Запорізька	99,75	98,9	98,8
11	Миколаївська	98,6	98,7	98,7
12	Полтавська	99,2	98,8	98,1
13	Тернопільська	99,4	99,3	97,4
14	Чернівецька	94,4	99,49	97
15	Донецька	99,4	97,6	96,9
16	Хмельницька	99,2	96,5	96,8
17-18	Волинська	96,8	96,63	96,5
17-18	Львівська	99,6	99,8	96,5
19	Івано-Франківська	94,0	96,5	95,8
20-21	Вінницька	99,1	88,72	95,6
20-21	Херсонська	96,0	94,7	95,6
22	Харківська	98,9	98,9	95,4
23	м. Київ	98,8	98,8	95,08
24	Дніпропетровська	95,0	93,6	94,6
25	Сумська	94,7	95,01	94,58
26	Кіровоградська	97,8	94,0	93,2
27	Чернігівська	93,6	99,2	85

**Профілактичні огляди населення з метою раннього виявлення
хворих на туберкульоз (на 1000 дорослого населення, інформативний)**

Рангове місце	Адміністративні території	2005	2006
1	Чернівецька	789,8	791,6
2	Харківська	739,3	721
3	Вінницька	–	711
4	Миколаївська	–	710
5	Донецька	641,9	705
6	Житомирська	711,24	701,2
7	Дніпропетровська	–	697,5
8	Київська	648,7	679,7
9	Луганська	645,3	659,5
10	Хмельницька	–	643,5
11	Закарпатська	623,7	634,7
12	Херсонська	578,2	626
13	м. Київ	592,0	622
14	АР Крим	578,0	605
15	Черкаська	511,7	598
16	Запорізька	–	580,2
17	Рівненська	559,2	559,4
18	Чернігівська	–	549
19	Полтавська	–	517,6
20	Одеська	550,4	501,4
21	Івано-Франківська	511,5	498,5
22	Волинська	480,0	489
23	м. Севастополь	–	486,1
24	Львівська	–	485,3
25	Сумська	495,11	474,88
26	Кіровоградська	453,3	464,6
27	Тернопільська	507,0	457

**Питома вага виявлення хворих на туберкульоз при флюорографічних
профілактичних оглядах
(в %, інформативний)**

Рангове місце	Адміністративні території	2005	2006
1	Донецька	75,1	73,7
2	Волинська	65,3	70
3	Черкаська	67,8	67,9
4	Сумська	69,3	65,9
5	Чернігівська	–	65
6	Херсонська	61,7	64,6
7	АР Крим	50,4	62,9
8	Харківська	58,9	59,5
9	Кіровоградська	51,4	58,1
10	Запорізька	–	58
11	Закарпатська	51,2	56
12	Луганська	55,2	55,6
13-14	Житомирська	68,8	54,1
13-14	Одеська	54,3	54,1
15	Івано-Франківська	56,7	53,4
16	Київська	49,09	51,7
17-18	Вінницька	–	49,8
17-18	Тернопільська	60,3	49,8
19	Львівська	–	49,7
20	м. Київ	50,0	49
21-22	Рівненська	48,6	48,8
21-22	м. Севастополь	–	48,8
23-27	Дніпропетровська	–	–
23-27	Миколаївська	–	–
23-27	Полтавська	–	–
23-27	Хмельницька	–	–
23-27	Чернівецька	52,15	–

Таблиця 13

**Охоплення 2-х разовим ультразвуковим скринінгом вагітних у
термін до 22 тижнів (в %)**

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Чернігівська	98,9	98,9	99,8
2	Сумська	99,7	98,97	99,79
3	Київська	98,7	99,6	99,78
4	Закарпатська	99,5	99,7	99,7
5	Житомирська	99,6	99,3	99,6
6	Черкаська	99,0	99,2	99,58
7-8	Одеська	97,4	99,6	99,5
7-8	Рівненська	99,1	99,4	99,5
9	Луганська	98,9	99,45	99,46
10-11	Запорізька	99,5	99,4	99,4
10-11	Хмельницька	98,1	98,1	99,4
12-13	Львівська	99,1	99,2	99,2
12-13	Миколаївська	98,6	98,7	99,2
14-16	АР Крим	97,8	98,8	99,1
14-16	Донецька	98,4	98,9	99,1
14-16	м. Севастополь	95,5	95,6	99,1
17-18	Херсонська	96,8	97,6	98,7
17-18	Чернівецька	92,3	99,59	98,7
19	Харківська	99,4	99,0	98
20	Вінницька	99,4	97,7	97,9
21	Тернопільська	98,3	95,0	97,6
22	Кіровоградська	94,2	96,2	97,4
23	Івано-Франківська	94,0	95,6	96,1
24	м. Київ	99,0	99,7	95,88
25	Полтавська	99,0	95,8	95,7
26	Дніпропетровська	93,5	93,7	94,7
27	Волинська	99,2	87,3	91,6

Таблиця 14

Охоплення обстеженням на ВІЛ-інфекцію вагітних жінок (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Миколаївська	99,5	100,0	100
2-3	Херсонська	98,1	99,0	99,9
2-3	Чернігівська	99,0	99,0	99,9
4	Київська	98,9	99,7	99,86
5-8	Волинська	99,0	99,31	99,8
5-8	Закарпатська	99,6	99,8	99,8
5-8	Луганська	99,1	99,8	99,8
5-8	Рівненська	100,0	100,0	99,8
9-11	Дніпропетровська	98,2	98,4	99,7
9-11	Житомирська	100,0	99,8	99,7
9-11	Одеська	99,2	99,5	99,7
12	Черкаська	99,5	99,4	99,51
13-16	АР Крим	98,9	99,5	99,5
13-16	Донецька	100,0	99,8	99,5
13-16	Запорізька	99,91	99,5	99,5
13-16	м. Севастополь	98,1	98,5	99,5
17-18	Кіровоградська	99,3	99,4	99,2
17-18	Харківська	99,55	99,6	99,2
19	Чернівецька	96,02	99,42	99,1
20-21	Полтавська	98,4	98,9	99
20-21	Хмельницька	99,4	99,4	99
22-24	Вінницька	99,6	99,7	98,9
22-24	Львівська	99,8	98,0	98,9
22-24	Тернопільська	100,0	100,0	98,9
25	м. Київ	98,8	99,8	98,21
26	Сумська	99,8	99,43	98,16
27	Івано-Франківська	98,9	99,1	95,4

Захворюваність на алкогольні психози (на 100 тис. населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Запорізька	2,2	2,8	2,4
2	Дніпропетровська	8,3	5,3	3,8
3	Харківська	8,5	5,9	3,9
4	Одеська	6,7	2,5	4,1
5	Київська	4,0	6,0	4,2
6	Хмельницька	8,4	5,5	5,25
7	Житомирська	2,4	2,59	7,2
8	Сумська	8,7	8,5	8,1
9	Рівненська	13,4	13,3	11,8
10	м. Севастополь	43,31	38,23	14,58
11	АР Крим	17,5	15,3	15,1
12	Миколаївська	13,8	13,9	15,8
13	Чернівецька	22,27	16,02	15,98
14	Кіровоградська	14,3	16,4	16,6
15	Полтавська	22,6	21,1	17,4
16	Черкаська	17,8	19,3	19
17	Тернопільська	16,9	19,6	20
18	Вінницька	12,1	21,7	20,4
19	Херсонська	30,6	29,4	21,2
20	Волинська	18,6	22,6	24,38
21	Закарпатська	24,81	32,2	24,5
22	Львівська	23,2	30,7	25,4
23	м. Київ	37,5	32,7	26,9
24	Донецька	54,7	28,2	28,1
25	Івано-Франківська	23,9	26,7	30,1
26	Луганська	16,8	41,2	31
27	Чернігівська	19,6	23,6	38,1

3. Доступність та якість медичної допомоги

Здійснюється ряд заходів, спрямованих на удосконалення організації медичної допомоги, зокрема, на підвищення її доступності та якості. Одним із показників якості хірургічної допомоги є післяопераційна летальність при гострій хірургічній патології. У 2006 р. порівняно з 2004 р. цей показник знизився на 13 територіях, на двох не змінився. Найменші показники зареєстровано у Тернопільській (0,47%), Чернівецькій (0,64%), Одеській (0,68%) областях.

Значна робота здійснювалась щодо зниження дорічної летальності серед первинно виявлених онкохворих, про що свідчить її зменшення протягом останніх двох років на більшості територій (20). Разом з тим збереження у багатьох областях цього показника вище 33% означає, що кожний третій хворий помирає протягом цього ж року.

Послідовно знижується питома вага злоякісних новоутворень виявлених вперше в III стадії. Це 14 територій з найкращими результатами у м. Києві (2%), Вінницькій (2,8%), Харківській (3,1%) областях.

На 17 територіях зменшилася частка хворих зі злоякісними новоутвореннями виявленими вперше в IV стадії, причому у м. Києві, м. Севастополі, АР Крим, Черкаській, Хмельницькій, Дніпропетровській, Харківській, Рівненській, Одеській областях це зниження, починаючи з 2004 р., відбувається щорічно.

Питома вага бактеріовиділювачів серед вперше виявлених хворих на туберкульоз є найвищою у м. Києві (61%), Чернігівській (65%), АР Крим (65,8%), найнижчою – у Дніпропетровській (31,6%), Львівській (31,8%), Чернівецькій (32,1%) областях.

Смертність від туберкульозу (на 100 тис. населення) у 2006 р. коливалась від 9,4 (Чернівецька область) до 30,4 (Донецька область). У 2006 р. порівняно з 2004 р. цей показник знизився на 12 адміністративних територіях, найбільш значно у Вінницькій (на 38,1%), Хмельницькій (на 34,4%), Херсонській (на 31,5%) областях.

Післяопераційна летальність при гострій хірургічній патології (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Тернопільська	0,79	1,15	0,47
2	Чернівецька	1,09	0,65	0,64
3	Одеська	1,63	0,64	0,68
4	Луганська	0,7	1,06	0,74
5	Рівненська	0,5	0,9	0,78
6	Миколаївська	0,58	0,8	0,8
7	Кіровоградська	0,7	0,94	0,81
8	м. Севастополь	0,78	1,49	0,85
9	Хмельницька	0,56	1,2	0,88
10-13	Закарпатська	0,9	0,08	0,9
10-13	Запорізька	0,9	0,9	0,9
10-13	Київська	1,0	1,0	0,9
10-13	Волинська	0,97	1,04	0,9
14	м. Київ	1,1	0,99	0,92
15-16	Черкаська	0,94	0,8	0,93
15-16	Сумська	0,56	0,9	0,93
17	Львівська	1,1	1,1	1
18	Вінницька	0,6	1,09	1,02
19	Житомирська	0,62	0,79	1,16
20	Харківська	0,9	0,9	1,18
21	Херсонська	1,22	1,33	1,19
22-24	Донецька	0,9	1,01	1,2
22-24	Івано-Франківська	1,22	1,3	1,2
22-24	Чернігівська	1,4	1,4	1,2
25	АР Крим	1,31	1,29	1,29
26	Дніпропетровська	1,87	1,75	1,4
27	Полтавська	1,1	1,44	1,47

Дорічна летальність серед первинно виявлених хворих (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Чернівецька	37,7	17,8	19,6
2	Одеська	27,3	24,42	23,83
3	м. Київ	25,8	24,7	23,9
4	Харківська	29,4	24,24	24,8
5	АР Крим	29,8	28,1	25,6
6	Черкаська	30,0	27,0	26,8
7	Київська	30,6	29,7	27
8	Миколаївська	29,9	27,3	27,9
9	Вінницька	31,2	28,6	29
10	Сумська	30,9	30,97	29,1
11	Житомирська	28,6	25,8	30,8
12	Кіровоградська	28,8	28,6	31,1
13	м. Севастополь	30,61	33,47	31,38
14	Хмельницька	36,0	34,4	32,2
15	Львівська	33,3	31,5	32,4
16	Чернігівська	34,8	33,7	32,8
17	Тернопільська	36,9	35,9	33
18	Полтавська	37,1	33,9	33,5
19-20	Волинська	34,6	33,4	33,78
19-20	Дніпропетровська	36,0	35,0	33,78
21	Закарпатська	34,8	33,7	34
22	Херсонська	37,27	38,0	34
23-24	Рівненська	34,1	33,8	35,2
23-24	Запорізька	32,1	34,0	35,2
25	Івано-Франківська	37,3	37,2	37,2
26	Донецька	31,2	30,2	38,6
27	Луганська	30,0	37,7	38,8

**Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в III стадії
(візуальні форми захворювань, в %)**

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	м. Київ	2,0	1,8	2
2	Вінницька	6,1	3,6	2,8
3	Харківська	2,9	3,05	3,12
4	Сумська	2,94	2,72	3,7
5	Львівська	11,3	10,2	3,8
6	Київська	4,2	4,3	4,2
7	Миколаївська	4,1	4,0	4,6
8	Донецька	12,4	5,2	5,1
9	Закарпатська	8,2	5,5	5,9
10	м. Севастополь	9,2	12,61	7,76
11	Житомирська	8,3	8,5	8,2
12	АР Крим	10,5	8,6	8,5
13	Волинська	11,3	7,78	8,85
14	Дніпропетровська	8,6	8,5	8,9
15	Тернопільська	8,8	10,0	9,8
16	Хмельницька	9,2	11,3	10,4
17	Рівненська	11,0	10,7	10,6
18-19	Одеська	14,4	9,8	10,8
18-19	Полтавська	12,0	10,4	10,8
20	Запорізька	9,1	12,8	10,9
21	Чернівецька	13,0	11,0	11,4
22	Херсонська	14,58	11,6	11,7
23	Черкаська	14,3	13,0	11,9
24	Луганська	11,2	12,9	12,3
25	Кіровоградська	8,09	11,5	13,6
26	Чернігівська	4,0	15,1	15,1
27	Івано-Франківська	17,1	14,6	17,1

**Питома вага злоякісних новоутворень, виявлених вперше в IV стадії
(в %)**

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Черкаська	19,2	18,2	8,2
2	м. Київ	11,5	10,6	8,8
3	Хмельницька	12,4	10,7	10,6
4	АР Крим	11,6	11,0	10,8
5	Дніпропетровська	12,0	11,8	11,4
6	Сумська	11,6	11,2	11,6
7	Харківська	13,7	13,42	12,44
8-9	Запорізька	13,3	5,7	13,4
8-9	Київська	13,2	13,8	13,4
10	Вінницька	14,1	14,3	13,5
11-13	Чернівецька	18,8	13,5	14,1
11-13	Донецька	13,1	14,6	14,1
11-13	Житомирська	16,3	11,2	14,1
14	Рівненська	17,1	14,7	14,5
15	Одеська	17,4	15,5	14,7
16-17	Миколаївська	13,9	13,5	15,8
16-17	Львівська	13,5	14,8	15,8
18	Кіровоградська	12,96	14,7	16
19	Тернопільська	17,4	14,9	16,5
20	Закарпатська	17,6	16,9	17
21	Полтавська	16,6	17,3	17,5
22	Луганська	13,1	15,0	17,9
23	Волинська	19,9	20,72	18,68
24	м. Севастополь	23,91	20,81	18,96
25	Чернігівська	19,7	19,2	19,3
26	Херсонська	21,5	19,6	20
27	Івано-Франківська	22,3	20,8	22,4

Смертність від туберкульозу (на 100 тис. населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Чернівецька	10,86	9,65	9,4
2-3	Хмельницька	16,3	18,9	10,7
2-3	Черкаська	11,2	10,1	10,7
4	м. Київ	7,4	11,3	11,7
5	Вінницька	19,7	13,3	12,2
6	Тернопільська	12,9	15,4	14,5
7	Житомирська	13,1	17,3	15,3
8	Івано-Франківська	14,4	17,4	15,5
9	Харківська	17,8	18,5	15,6
10	Рівненська	15,6	15,9	18,3
11	Полтавська	19,9	20,2	19,5
12	Миколаївська	18,1	22,0	20,3
13	Закарпатська	20,2	28,3	20,3
14	Львівська	19,4	19,1	20,8
15-16	Сумська	27,9	26,7	21
15-16	Київська	19,1	24,1	21
17	Запорізька	20,4	23,2	21,1
18	м. Севастополь	13,82	20,18	21,21
19	АР Крим	21,7	25,1	22,3
20	Одеська	25,3	22,2	22,4
21	Чернігівська	24,4	26,4	26
22	Кіровоградська	21,0	32,4	26
23	Херсонська	39,7	48,0	27,2
34	Луганська	20,0	34,4	27,4
25	Дніпропетровська	30,0	31,0	27,8
26	Волинська	29,4	29,8	28,9
27	Донецька	31,0	34,5	30,4

**Питома вага бактеріовиділювачів серед вперше виявлених хворих на
туберкульоз (в %)**

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Дніпропетровська	29,9	30,7	31,6
2	Львівська	30,4	27,0	31,8
3	Чернівецька	33,1	31,4	32,1
4	Херсонська	33,8	33,1	33,1
5	Донецька	36,0	37,4	38,2
6	Житомирська	53,7	49,2	39,4
7	Луганська	30,1	42,5	40,4
8	Київська	48,1	46,7	42,3
9	Хмельницька	42,3	41,9	42,8
10	Рівненська	44,0	44,7	43
11-12	Сумська	49,1	52,8	43,9
11-12	Тернопільська	48,9	43,6	43,9
13	Харківська	42,2	44,0	44,7
14	Кіровоградська	49,8	46,9	44,9
15-16	Одеська	44,3	56,1	45
15-16	Миколаївська	41,3	41,6	45
17	Черкаська	47,0	51,3	47,3
18	Запорізька	43,9	52,5	47,9
19	Вінницька	43,3	49,9	48,9
20	Полтавська	43,9	38,8	49
21	Івано-Франківська	40,1	44,2	49,1
22	м. Севастополь	54,36	55,0	50,97
23	Волинська	47,3	48,6	51
24	Закарпатська	55,0	51,7	52,9
25	м. Київ	55,6	60,8	61
26	Чернігівська	61,4	64,7	65
27	АР Крим	46,4	52,0	65,8

**Питома вага виїздів швидкої медичної допомоги до хворих з
хронічними захворюваннями (в %)**

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Херсонська	11,7	8,9	1,38
2	АР Крим	9,5	5,1	1,82
3	Чернігівська	3,2	2,7	2,3
4-5	Закарпатська	9,5	9,4	2,8
4-5	Житомирська	4,3	3,42	2,8
6	Дніпропетровська	11,0	8,1	3
7	Волинська	6,4	4,1	3,2
8-10	Тернопільська	4,5	4,02	3,3
8-10	Кіровоградська	7,8	5,6	3,3
8-10	Полтавська	10,2	10,5	3,3
11	м. Київ	4,3	3,5	3,4
12	Львівська	8,0	13,3	3,65
13	Харківська	1,25	1,25	3,97
14	Луганська	3,69	4,85	4,6
15	Вінницька	4,78	3,16	5,1
16	Івано-Франківська	7,4	9,7	5,7
17	Одеська	6,4	3,8	6,2
18	Київська	8,4	8,7	6,7
19	Чернівецька	24,2	8,1	7,2
20	Донецька	11,0	9,0	7,56
21	Сумська	3,8	3,4	8,2
22-24	Миколаївська	6,2	6,1	8,3
22-24	Черкаська	7,1	6,2	8,3
22-24	Хмельницька	8,9	7,9	8,3
25	Запорізька	5,3	5,7	9,6
26	Рівненська	6,2	6,1	10,5
27	м. Севастополь	12,8	12,03	17,4

Частота черепно-мозкових, спінальних травм у новонароджених
(на 10000 народжених живими)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1-4	Миколаївська	2,0	0	0
1-4	Івано-Франківська	0,33	0,2	0
1-4	Сумська	1,8	0,23	0
1-4	Львівська	0,19	0,3	0
5	Полтавська	0,4	0,01	0,005
6	АР Крим	0,2	0,1	0,05
7	Київська	0	0	0,1
8	Чернігівська	1,6	0,26	0,11
9	Донецька	0	0,2	0,15
10	Запорізька	0	0	0,32
11	Хмельницька	0,1	0,4	0,59
12-13	Тернопільська	1,38	0,64	0,6
12-13	Закарпатська	0,9	0,9	0,6
14	Кіровоградська	16,6	2,1	0,75
15	м. Севастополь	1,07	1,67	0,78
16	Одеська	2,4	1,48	0,8
17	Харківська	1,7	0,11	0,86
18	м. Київ	0,9	0,9	0,92
19	Луганська	0,5	1,1	1
20	Херсонська	2,3	4,0	1,06
21	Дніпропетровська	2,6	1,9	1,6
22	Чернівецька	0,4	1,8	1,7
23	Черкаська	2,1	2,2	2,1
24	Рівненська	2,3	2,5	2,2
25	Волинська	4,9	3,6	2,35
26	Вінницька	1,6	2,7	2,7
27	Житомирська	0,8	0,38	3,4

4. Впровадження пріоритетних форм забезпечення медичною допомогою

У зв'язку з тим, що основною стратегією ефективного функціонування медичної галузі є пріоритетний розвиток первинної медико-санітарної допомоги на засадах сімейної медицини та впровадження стаціонарозамінних форм медичного забезпечення, важливого значення набуває моніторинг заходів у цьому напрямку, а саме – динаміки змін обсягів ліжкового фонду в денних стаціонарах, кількості пролікованих в них хворих, кількості посад сімейних лікарів та ряд інших.

Забезпечення населення ліжками в денних стаціонарах щорічно зростає. Порівняно з 2005р. воно збільшилося у 20 областях і м. Севастополі з найвищим показником у Вінницькій області – 26 на 10 тис. населення.

Активно здійснюється робота в цьому напрямку крім Вінницької області, в Миколаївській, Житомирській, Луганській, Харківській, Кіровоградській, Запорізькій областях. Найбільш повно лікуванням в денних стаціонарах охоплено населення Чернівецької області, де проліковано цим видом лікування 1489,9 хворих на 10 тис. населення, Житомирської (1111), Вінницької (906,7), Донецької (756) областей.

Продовжується робота щодо впровадження ПМСД на засадах сімейної медицини. За останні два роки зросла кількість посад сімейних лікарів у Чернівецькій (з 1,14 до 5,65 на 10 тис. населення), Закарпатській (з 3,7 до 4,1), Тернопільській (з 2,2 до 3,97), де цей показник є найвищим. Значно нижчою (не перевищує 0,9 на 10 тис. населення) є кількість посад сімейних лікарів у Донецькій та Дніпропетровській областях. Дуже низькою, як і в минулі роки, залишається забезпечення населення сімейними лікарями у Луганській (0,4) області та м.Києві (0,4).

Водночас укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів стовідсотковою є тільки у АР Крим, на рівні 90,0–99,6% – ще у чотирьох областях, на решті території – нижче цього рівня. Значні проблеми у цьому плані є у Волинській, Івано-Франківській, Кіровоградській, Дніпропетровській областях та містах Києві та Севастополі, де питома вага укомплектованих штатних посад сімейних лікарів не досягає 80,0%.

Забезпечення населення ліжками в денних стаціонарах
(на 10000 населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Вінницька	24,2	24,9	26
2	Миколаївська	17,4	20,1	21,1
3	Житомирська	19,8	19,89	20,82
4	Луганська	18,2	18,6	18,99
5	Харківська	17,59	18,55	18,95
6	Кіровоградська	16,9	17,7	18,2
7	Запорізька	17,2	16,8	16,9
8	Донецька	18,0	20,4	16,8
9	Рівненська	15,8	17,6	15,9
10	АР Крим	15,5	15,7	15,7
11-12	Хмельницька	14,4	15,1	15,4
11-12	Полтавська	15,8	14,8	15,4
13	Волинська	14,5	14,7	14,9
14	Закарпатська	14,1	14,2	14,3
15	Київська	12,1	13,4	14,2
16-17	Одеська	6,8	13,4	13,7
16-17	Дніпропетровська	11,8	12,9	13,7
18	Тернопільська	12,6	12,9	13,6
19	Черкаська	10,9	11,2	13,2
20	Чернігівська	11,7	12,03	13,01
21	Чернівецька	12,1	12,9	12,9
22	Сумська	12,0	12,29	12,6
23	Херсонська	11,62	12,1	12,05
24	м. Київ	9,5	9,5	9,4
25	Івано-Франківська	8,3	9,2	9,3
26	м. Севастополь	6,77	7,17	7,29
27	Львівська	5,36	5,77	6,2

**Проліковано хворих в денних стаціонарах поліклінік
(на 10000 населення)**

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Чернівецька	454,2	238,75	1489,9
2	Житомирська	829,8	975,0	1111
3	Вінницька	727,7	856,3	906,7
4	Донецька	710,0	790,4	756
5	Тернопільська	635,0	667,2	738,6
6	Хмельницька	689,9	724,1	725,6
7	Харківська	557,9	663,9	699,6
8	Миколаївська	524,4	596,6	658,5
9	Одеська	264,6	476,1	584,2
10	Кіровоградська	524,4	552,0	564,4
11	Чернігівська	493,0	531,5	560,3
12	АР Крим	378,1	559,4	559,4
13	Рівненська	543,1	818,5	530,7
14	Волинська	481,1	500,7	506
15	Полтавська	486,6	487,4	500,8
16	Луганська	497,5	477,6	490,97
17	Черкаська	397,4	427,4	482,5
18	м. Київ	413,0	452,7	473,9
19	Запорізька	566,3	400,1	414,5
20	Закарпатська	400,0	412,0	414
21	Сумська	398,33	407,96	401,08
22	Київська	376,0	348,4	400,2
23	Херсонська	383,56	390,1	396,03
24	Дніпропетровська	364,8	365,1	360,4
25	Івано-Франківська	258,7	297,4	317,5
26	Львівська	173,7	179,3	210,9
27	м. Севастополь	162,9	184,2	183,3

Кількість посад сімейних лікарів
(на 10000 населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	Чернівецька	1,14	5,74	5,65
2	Закарпатська	3,7	3,4	4,1
3	Тернопільська	2,2	2,99	3,97
4	Харківська	3,3	3,4	3,5
5	Житомирська	2,2	3,05	3,4
6	Полтавська	1,6	2,2	3,1
7-9	Івано-Франківська	2,2	2,3	2,3
7-9	Вінницька	1,2	1,72	2,3
7-9	Київська	0,42	0,6	2,3
10	Волинська	1,4	1,9	2,2
11	Миколаївська	1,65	1,73	2,1
12	Кіровоградська	1,55	1,87	1,98
13	Сумська	1,32	1,74	1,96
14	Львівська	0,87	1,44	1,71
15-16	Хмельницька	1,5	1,7	1,7
15-16	Чернігівська	1,0	1,3	1,7
17	Черкаська	0,8	1,2	1,5
18	Запорізька	1,48	1,45	1,45
19	м. Севастополь	0,64	0,96	1,44
20-22	Рівненська	0,9	1,26	1,2
20-22	Одеська	0,42	1,12	1,2
20-22	АР Крим	0,1	0,8	1,2
23	Херсонська	0,46	0,67	1,12
24	Донецька	0,3	0,5	0,6
25	Дніпропетровська	0,21	0,28	0,45
26-27	м. Київ	0,3	0,4	0,4
26-27	Луганська	1,0	0,3	0,4

Укомплектованість фізичними особами штатних посад сімейних лікарів (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	АР Крим	100	100	100
2	Чернівецька	84,4	99,6	99,1
3	Чернігівська	91	95,1	98,9
4	Львівська	96,2	96,9	96,9
5	Житомирська	100	90,41	92,2
6	Харківська	93,2	92,2	90,2
7	Київська	79,05	88,1	89,3
8	Миколаївська	93,8	91,5	88,5
9	Херсонська	66,4	87,6	88,1
10	Запорізька	99,3	88,2	86,2
11	Хмельницька	82,1	86,8	85,7
12	Полтавська	100	96,5	84,98
13	Черкаська	96	78	84,7
14	Закарпатська	82,6	87,2	84,6
15	Рівненська	76,9	81,4	83,8
16	Луганська	96,5	89,2	83
17	Сумська	87	86,85	82,57
18	Тернопільська	82	86	82,3
19	Одеська	78,6	87,2	82,2
20	Донецька	79	79,9	82,1
21	Вінницька	100	81,7	82
22	Дніпропетровська	73,1	82,5	79
23	м. Севастополь	79,17	80	77,42
24	м. Київ	80	83,2	75,5
25	Волинська	71,2	70,62	73,13
26	Івано-Франківська	66,4	72,1	70,8
27	Кіровоградська	90,1	74,7	69

5. Ресурсне забезпечення закладів охорони здоров'я

Як і раніше, актуальною залишається проблема забезпеченості лікувально-профілактичних закладів охорони здоров'я середнім медичним персоналом. Про це свідчить коефіцієнт співвідношення кількості посад лікарів до посад медичних сестер. За попередніми даними 2006 року цей показник коливається від 0,3 у Харківській області до 0,7 у м. Києві, Рівненській, Волинській, Львівській, Хмельницькій областях. Кількість, співвідношення, рівень підготовки медичних та управлінських кадрів повинні відповідати зростаючим потребам населення в медичній допомозі. Від цих складових, а також від обсягів фінансування галузі охорони здоров'я з різних джерел, залежить доступність, якість та ефективність медичної допомоги і використання ресурсів.

На належному рівні проводиться атестація медичних працівників. У 2006 р., як і у 2004 р. повністю (100,0%) були проатестовані лікарі у шести областях, керівники охорони здоров'я відповідно на 13 і 14 територіях, середні медичні працівники у п'яти та шести областях. Більше 99,0% лікарів проатестовано у десяти областях, управлінців – на семи територіях, середніх медичних працівників – на п'яти. Найбільш активно на всіх територіях проатестовані керівники органів і установ охорони здоров'я.

Питома вага атестованих лікарів, середніх медичних працівників, керівників органів і установ охорони здоров'я у 2006 р. порівняно з 2004 р. зросла на більшості територій України. Порівняно з 2005 р. у 2006 р. кількість атестованих лікарів зросла у дев'яти областях, керівників охорони здоров'я – у двох областях, середніх медичних працівників – на 12-и територіях. Дещо відстає у цьому відношенні Полтавська область, де кількість своєчасно атестованих лікарів, середнього медичного персоналу та керівників охорони здоров'я не перевищує 78,6%.

Порівняно з минулими роками значно поліпшилася робота щодо акредитації закладів охорони здоров'я, що є одним із чинників покращення якості медичної допомоги.

Повністю акредитовані лікувально-профілактичні заклади у АР Крим, Вінницькій, Донецькій, Запорізькій, Одеській, Луганській, Полтавській, Київській областях та м. Києві. Практично повністю (від 98,5% до 99,95%) акредитовані заклади охорони здоров'я ще у восьми областях. Порівняно з 2004 р. значно знизився цей показник у Херсонській (з 97,6% до 65,1%) і Кіровоградській (з 99,8% до 93,1%) областях. Низькою є частка закладів, що пройшли акредитацію, у Хмельницькій області.

Залучення позабюджетних коштів доповнює асигнування з державного бюджету. У 2006 р. у 14 областях, АР Крим і м. Києві вдалося залучити позабюджетні кошти більше, ніж 20 грн., у розрахунку на одного жителя, у 2004 р. – на восьми територіях. У АР Крим ця цифра досягла 41,4 грн., у м. Києві – 40,7 грн. На решті територій кількість позабюджетних коштів у розрахунку на одного жителя, за виключенням Львівської і Хмельницької областей (де вона була найнижчою), коливалася від 10,56 до 19,56 грн. Зросло залучення позабюджетних коштів в розрахунку на 1-го мешканця в 24 областях та м. Севастополі, на решті територій спостерігається його зменшення.

У 2006 р. порівняно з попереднім у всіх областях, містах Києві і Севастополі покращилося фінансування із державного бюджету. Якщо у 2004 р. максимальні витрати бюджетних коштів у розрахунку на одного жителя (з консолідованого бюджету території) становили переважно 140–160 грн., то у 2006 р. ця цифра дорівнювала на всіх територіях більше 233 грн., у Запорізькій області – 348,6 грн., у м. Києві – 448 грн.

Найменшими витрати бюджетних коштів на охорону здоров'я в розрахунку на одного мешканця з позитивною динамікою до зростання за попередніми даними 2006 року були виявлені у Рівненській (у 2004 р. – 153 грн.; у 2005 р. – 233 грн.; у 2006 р. – 244,9 грн.), Кіровоградській (у 2004 р. – 154,97 грн.; у 2005 р. – 226,7 грн.; у 2006 р. – 271,5 грн.) областях.

**Коефіцієнт співвідношення кількості посад лікарів до посад
медичних сестер**

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1-5	Рівненська	0,48	0,52	0,7
1-5	Волинська	0,7	0,69	0,7
1-5	Львівська	0,7	0,7	0,7
1-5	Хмельницька	0,49	0,7	0,7
1-5	м. Київ	0,76	0,83	0,7
6	Вінницька	0,5	0,52	0,69
7	Луганська	0,47	0,67	0,67
8-10	Кіровоградська	0,64	0,48	0,66
8-10	Сумська	0,66	0,5	0,66
8-10	Херсонська	0,65	0,66	0,66
11	Закарпатська	0,56	0,55	0,57
12	м. Севастополь	0,5	0,55	0,56
13	Дніпропетровська	0,73	0,73	0,55
14	Тернопільська	0,51	0,53	0,53
15	Житомирська	0,43	0,51	0,51
16-17	Одеська	0,67	0,42	0,5
16-17	Донецька	0,4	0,5	0,5
18	Миколаївська	0,48	0,46	0,49
19	АР Крим	0,51	0,47	0,47
20	Івано-Франківська	0,53	0,44	0,44
21	Чернігівська	0,43	0,6	0,43
22-23	Запорізька	0,4	0,4	0,4
22-23	Київська	0,4	0,47	0,4
24	Полтавська	0,44	0,39	0,39
25	Черкаська	0,36	0,36	0,37
26	Чернівецька	0,78	0,36	0,36
27	Харківська	0,3	0,3	0,3

**Питома вага атестованих лікарів від тих, хто підлягав атестації, на
кінець звітнього періоду (%)**

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1-6	Вінницька	100	100	100
1-6	Донецька	100	100	100
1-6	Запорізька	100	100	100
1-6	Луганська	99,9	100	100
1-6	Сумська	100	100	100
1-6	Херсонська	100	100	100
7-9	АР Крим	99,9	99,9	99,9
7-9	Одеська	97,6	99,9	99,9
7-9	Львівська	99,9	99,8	99,9
10	Київська	98,3	98,8	99,87
11	Миколаївська	99,8	99,8	99,8
12-13	Харківська	100	100	99,7
12-13	Дніпропетровська	99	99,3	99,7
14	Черкаська	99,9	99,8	99,6
15	Івано-Франківська	98,8	98,9	99,3
16	Чернігівська	98,7	98,6	99,2
17	Тернопільська	98,1	98,7	98,9
18	Рівненська	99,1	99,3	98,7
19	Закарпатська	99,8	99,7	98,2
20	м. Київ	97,6	97	97,2
21	Житомирська	99,2	98,9	96,7
22	Волинська	92	93,9	96,6
23	Чернівецька	96,7	99,6	96,4
24	м. Севастополь	99,32	97,94	93,33
25	Кіровоградська	94,2	92,3	93,1
26	Хмельницька	98	97,5	86,8
27	Полтавська	98	78,6	78,6

Питома вага атестованих середніх медичних працівників від тих, хто підлягав атестації, на кінець звітнього періоду (%)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1-6	Вінницька	100	100	100
1-6	Запорізька	100	100	100
1-6	Луганська	100	100	100
1-6	Сумська	100	100	100
1-6	Херсонська	100	100	100
1-6	Донецька	96,2	98,8	100
7	Харківська	99,99	99,99	99,98
8	Одеська	97,4	99,8	99,9
9	Київська	97,6	98,7	99,81
10	Дніпропетровська	99,1	99,2	99,4
11	Львівська	98,7	99	99
12	Рівненська	97,9	98,8	98,9
13	Черкаська	96,5	98,3	98,8
14	АР Крим	97,6	98,6	98,7
15	Закарпатська	99,7	99,8	98,6
16	м. Київ	98,5	98	98,1
17	Миколаївська	97,9	98	97,9
18	Кіровоградська	89,3	96	96,8
19	Волинська	91,8	90,2	95,42
20	Тернопільська	92,6	93,1	94,1
21	Чернігівська	92,3	93	93
22	Івано-Франківська	91,4	91,6	92,4
23	Чернівецька	90,3	98,3	90,5
24	Житомирська	98,7	98	90,1
25	Хмельницька	92	91	85
26	Полтавська	96	72	75,4
27	м. Севастополь	82,19	86,09	72,97

**Питома вага атестованих керівників органів і установ охорони
здоров'я та їх заступників зі спеціальності „управління охороною
здоров'я”, від тих, хто підлягав атестацій (в %)**

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1-14	Вінницька	95,1	100	100
1-14	Донецька	100	100	100
1-14	Житомирська	100	100	100
1-14	Запорізька	100	100	100
1-14	Луганська	100	100	100
1-14	Львівська	100	100	100
1-14	Миколаївська	100	100	100
1-14	Одеська	97,1	100	100
1-14	Сумська	100	100	100
1-14	Тернопільська	100	100	100
1-14	Харківська	100	100	100
1-14	Херсонська	100	100	100
1-14	м. Севастополь	100	100	100
1-14	Київська	99,1	99,7	100
15-19	АР Крим	99,9	99,9	99,9
15-19	Івано-Франківська	99,9	99,9	99,9
15-19	Черкаська	99,8	99,9	99,9
15-19	Чернігівська	99,8	99,9	99,9
15-19	м. Київ	99,9	99,9	99,9
20	Дніпропетровська	99,5	99,6	99,8
21	Рівненська	100	100	99,1
22	Кіровоградська	96,4	95,2	97
23	Волинська	100	96,9	96
24	Хмельницька	99	99	95
25	Чернівецька	92,6	99,7	92,2
26	Закарпатська	98,4	86,6	82,4
27	Полтавська	99,4	70,5	69,7

Забезпеченість населення стаціонарними ліжками
(на 10000 населення)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	Відхилення від оптимального 2005 рік	2006
1	Чернігівська	107,7	107	27	106,8
2	Луганська	97,1	98,1	18,1	98,55
3	Дніпропетровська	97	98	18	98,3
4	Кіровоградська	90,7	93,3	13,3	94,5
5	Львівська	94,2	92,7	12,7	93,1
6	Сумська	86,09	88,48	8,48	88,93
7	Тернопільська	88,5	88,3	8,3	88,8
8-9	Івано-Франківська	88,6	88	8	88,6
8-9	Чернівецька	88,3	88,3	8,3	88,6
10	Запорізька	89,9	87	7	87
11	Рівненська	82,4	83,4	3,4	86,5
12	Хмельницька	88,1	83,4	3,4	85,7
13	Черкаська	83	85	5	85,6
14	Херсонська	87,8	85,66	5,66	85,25
15	АР Крим	89,1	85	5	85
16	Полтавська	82,1	82,3	2,3	83,6
17	Вінницька	80,05	82,5	2,5	83
18	Донецька	80	80,2	0,2	82
19	Одеська	86,9	82,2	2,2	81,5
20	Київська	84,3	83	3	81
21	Харківська	80,4	79	1	80,9
22	Волинська	80,5	80,4	0,4	80,7
23	Миколаївська	81,1	79,8	0,2	80
24	м. Севастополь	82,18	79,2	0,8	79,1
25	Закарпатська	77,5	77,4	2,6	77,4
26	Житомирська	74,3	75,3	4,7	74
27	м. Київ	71,6	70,7	9,9	69,6

Кількість днів роботи ліжка (в днях)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	Відхилення від оптимального 2005 рік	2006
1	м. Севастополь	354	357	17	352
2	Волинська	344,6	350	10	348
3-4	Тернопільська	346	348,9	8,9	346
3-4	Миколаївська	342	342	2	346
5	Рівненська	340,8	346,1	6,1	344,7
6	Львівська	333,5	339,3	0,7	343
7	Чернівецька	338,6	342,7	2,7	342,6
8	Закарпатська	340	345,4	5,4	341,6
9	Луганська	340	342	2	341
10	Чернігівська	337	340,3	0,3	340,1
11	Вінницька	340,3	350,2	10,2	339,9
12	Івано-Франківська	335,5	338,7	1,3	339,6
13-14	Житомирська	308,2	318,9	21,1	339
13-14	Черкаська	342	340	0	339
15-16	Донецька	340,2	339,5	0,5	338,3
15-16	Дніпропетровська	348,8	340,2	0,2	338,3
17	Запорізька	339,2	339,8	0,2	336,14
18	Херсонська	336,72	340,34	0,34	335,87
19	Одеська	322	334,8	5,2	335,6
20	Київська	345	330	10	334,8
21	Хмельницька	336,17	338,2	1,8	333,1
22	Кіровоградська	335,3	331,8	8,2	332,3
23	Харківська	335,8	332,3	7,7	331
24	Сумська	327,9	324,44	15,56	327,59
25	АР Крим	329,9	323,6	16,4	323,3
26	м. Київ	314,3	314,5	25,5	314,6
27	Полтавська	328,1	327,9	12,1	314,2

Питома вага закладів охорони здоров'я, що пройшли акредитацію до загальної кількості закладів (в %)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1-9	АР Крим	99,7	100	100
1-9	Вінницька	100	100	100
1-9	Донецька	100	100	100
1-9	Запорізька	100	100	100
1-9	Луганська	100	100	100
1-9	Одеська	94,9	100	100
1-9	Полтавська	100	100	100
1-9	м. Київ	100	100	100
1-9	Київська	100	99,8	100
10	Харківська	99,97	99,95	99,97
11-12	Івано-Франківська	99,9	99,9	99,8
11-12	Житомирська	99,8	94,8	99,8
13-14	Тернопільська	99,8	99,8	99,6
13-14	Рівненська	99,8	99,7	99,6
15-16	Черкаська	99,9	100	99,2
15-16	Чернігівська	100	98,9	99,2
17	Дніпропетровська	98,5	99,1	98,7
18	Волинська	92,1	94	97
19	Миколаївська	99,8	99,85	96,5
20	Закарпатська	92,8	91,2	95,6
21	Чернівецька	94	91,4	95,3
22-23	м. Севастополь	100	100	93,1
22-23	Кіровоградська	99,8	92,8	93,1
24	Сумська	92	90	90,3
25	Львівська	71	75	86,6
26	Хмельницька	99	98	85
27	Херсонська	97,6	69,9	65,1

Залучено позабюджетних коштів в розрахунку на 1-го жителя
(в гривнях)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	АР Крим	38	39,1	41,4
2	м. Київ	43,8	40	40,7
3	Житомирська	44,53	25,6	38,6
4	Волинська	22,5	27	33,6
5	Запорізька	28,3	24,11	31,7
6	Київська	34,3	29	31,41
7	Вінницька	36,61	20,85	31,07
8	Одеська	13,71	24,48	26,8
9	Донецька	17,1	18,1	24,8
10	Луганська	24,1	16,14	24,7
11	Харківська	18,07	21,12	24,51
12	Рівненська	21,9	22,2	23,5
13	Сумська	13,59	14,32	21,66
14	Чернівецька	13,5	16,4	21,4
15-16	Чернігівська	17	20,1	20,2
15-16	Полтавська	16,9	17,23	20,2
17	Херсонська	16,3	19,75	19,56
18	Черкаська	14,85	18	18,7
19	Івано-Франківська	13,5	19,2	18,4
20	Миколаївська	15,52	17,55	17,46
21	Кіровоградська	15,1	15,14	16,33
22	Дніпропетровська	13,6	13	15,3
23	Тернопільська	14,5	13,3	14,67
24	м. Севастополь	11,9	13,33	14,48
25	Закарпатська	7,1	8,1	13,9
26	Хмельницька	15,57	12,32	13,56
27	Львівська	8,53	9	10,56

Витрати бюджетних коштів в розрахунку на одного жителя

(з консолідованого бюджету області, в гривнях)

Рангове місце	Адміністративні території	2004	2005	2006
1	м. Київ	270	335	448
2	Запорізька	215,1	264,16	348,6
3	м. Севастополь	202,9	259,47	332,03
4	Черкаська	165,01	235,6	312,7
5	Херсонська	168,94	236,23	308,44
6	АР Крим	164,3	234	308,2
7	Полтавська	157	226,06	307,3
8	Хмельницька	165,89	224,37	305,94
9	Миколаївська	157,11	215,86	303,1
10	Київська	160	225,6	302,91
11	Чернігівська	168	235,5	302,8
12	Сумська	159,8	228,03	301,65
13	Донецька	186,1	217,8	300,7
14	Дніпропетровська	158,9	175	300
15	Житомирська	158	263,98	298,74
16	Вінницька	153,61	184,64	295,8
17	Тернопільська	143,8	213,5	288
18	Волинська	148,6	213,5	286,3
19	Луганська	159,4	205,76	286
20	Харківська	154,34	207,1	285,8
21	Львівська	157,53	212,2	284
22	Чернівецька	146,4	207,4	283,1
23	Івано-Франківська	144	218,7	280,8
24	Одеська	136,7	224,97	279,92
25	Закарпатська	148,37	210,2	279,8
26	Кіровоградська	154,97	226,7	271,5
27	Рівненська	153	233	244,9

6. Висновки

За даними оперативного моніторингу всі адміністративні території розподілилися на 4 основні групи з відповідною рейтинговою оцінкою, яка відображає стан справ у закладах охорони здоров'я, своєчасність та ефективність прийняття управлінських рішень, направлених на покращення ситуації, що склалася.

Найбільш ефективною слід визнати діяльність щодо організації медичної допомоги у Чернівецькій, Харківській, Миколаївській, Запорізькій областях. Підтвердженням цього є високі значення T-показника (таблиця 2).

Потребують подальшого удосконалення заходи щодо збереження здоров'я та покращення надання медичної допомоги населенню у Чернігівській, Херсонській та Волинській областях. Існує багато не вирішених проблем в Кіровоградській та Івано-Франківській областях.

Таким чином, моніторинг стану здоров'я, профілактичної роботи, доступності та якості надання медичної допомоги, діяльності та ресурсного забезпечення закладів охорони здоров'я Автономної Республіки Крим, областей України, міст Києва та Севастополя з їх рейтинговою оцінкою в динаміці за 2004-2006 рр. дозволив визначити як рангове місце кожної адміністративної території за окремим показником та напрямом діяльності, так і отримати комплексну оцінку, яка характеризує діяльність охорони здоров'я на окремій території в цілому. Отримані результати оперативного моніторингу знайдуть широке застосування в практичній охороні здоров'я, а саме: при плануванні лікувально-профілактичної допомоги населенню, оцінці діяльності установ охорони здоров'я, розрахунку потреб населення в медичній допомозі, формуванні банку даних на регіональному і національному рівнях, підготовці медичних кадрів, розробці медичних програм.

ДЛЯ НОТАТОК

