

## РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В ДЕЙСТВИЯХ ЗАЩИТНИКА-АДВОКАТА

### REALIZATION OF THE PRINCIPLE OF COMPETITIVENESS IN ACTIONS OF THE DEFENDER LAWYER

**Поддубняк А.А.,**  
кандидат юридических наук,  
старший преподаватель кафедры  
судебной медицины с курсом права  
Медицинской академии имени С.И. Георгиевского  
федерального государственного автономного учреждения  
высшего образования «Крымский федеральный университет  
имени В.И. Вернадского»

В статье рассмотрены правовые нормы осуществления права на защиту в уголовном судопроизводстве. Анализируется правовое положение субъекта уголовного процесса – защитника-адвоката в реализации права собирать и представлять доказательства согласно принципу состязательности, что позволит принять правильное решение о виновности либо невиновности лица и применения в отношении него уголовного наказания.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, принцип состязательности, судопроизводство, защитник, адвокат, адвокатский запрос, ответственность.

У статті розглянуто правові норми здійснення права на захист у кримінальному судочинстві. Аналізується правове становище суб'єкта кримінального процесу – захисника-адвоката в реалізації права збирати і подавати докази згідно з принципом змагальності, що дозволить прийняти правильне рішення про винуватість або невинуватість особи і застосування щодо неї кримінального покарання.

**Ключові слова:** кримінальний процес, принцип змагальності, судочинство, захисник, адвокат, адвокатський запит, відповідальність.

In the article the legal norms of realization of right are considered of defence in a criminal trial. Legal position of subject of criminal procedure is analysed – defender-advocate in realization of right to collect and present proof in obedience to principle of contention's. That will allow accepting a correct decision about guilt or innocence of person and application in regard to him of criminal punishment.

**Key words:** criminal trial, principle of competitiveness, legal proceedings, defender, lawyer, lawyer inquiry, responsibility.

«Человек, его права и свободы являются высшей ценностью» – об этом свидетельствует ст. 2 Конституции РФ [1]. Защита прав и свобод человека, в свою очередь, является профессиональной деятельностью для адвоката. В соответствии со ст. 48 Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи; каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения [1]. В соответствии со ст. 49 УПК РФ под защитником подразумевается лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту интересов и прав подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу. Также в этой статье предусмотрено, что в качестве защитников допускаются адвокаты [2]. Согласно Федеральному закону РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам [3].

Защитник-адвокат обязан использовать все средства, что указаны в действующем законодательстве, с целью выявления обстоятельств, которые оправдывают обвиняемого либо смягчают его вину. Большое значение для понимания деятельности защитника в процессе имеет вопрос о пределах его участия в доказывании. Защитник является субъектом доказывания в уголовном процессе, как правильно указывает В.М. Царев, «защитником является любой его участник, на которого законом возлагаются обязанности или которому предоставляются права в процессе собирания, проверки и оценки доказательств» [4, с. 52]. Ограничение прав защитника в процес-

се доказывания не означает их отсутствие и не лишает его возможности быть субъектом доказывания [5, с. 53]. Если по делу есть данные, доказывающие невиновность либо смягчающие вину обвиняемого, либо данные, которые, по мнению защитника, должны быть собраны и приобщены к материалам дела, он обязан предоставить их, раскрыть их доказательственное значение, оценить их с точки зрения доказывания невиновности своего подзащитного, сделать все, чтоб убедить соответствующие органы в их необходимости для разрешения уголовного дела по существу.

Анализ действующего УПК РФ показывает, что один из основополагающих принципов уголовного судопроизводства – состязательность уголовного процесса, гарантированный также ч. 3 ст. 123 Конституции РФ: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон» [1]. Согласно конституционному принципу состязательности стороны обвинения и защиты в уголовном процессе должны быть равноправны.

Так, Н.А. Лукичев пишет: «Принцип состязательности утвердился в стадии предварительного расследования. В данной стадии он расширил возможности по отстаиванию законных интересов подозреваемого и обвиняемого. Гражданин с целью опровержения подозрения или смягчения ответственности за него может воспользоваться услугами защитника» [6, с. 80].

Ю.В. Деришев отмечает, что с принятием УПК РФ 2001 г. элементы состязательности стали проявляться в досудебном производстве по уголовным делам. Он пишет: «Если обратиться к классической схеме, определяющей критерии состязательности (полное разделение трех процессуальных функций: обвинения, защиты и юстиции, а также наличие равных процессуальных возможностей сторон), то применительно к досудебному производству по УПК РФ она выглядит следующим образом: существенно трансформированы права и процессуальные возможности сторон, в том числе появились элементы «па-

раллельного производства»; значительно повышена роль суда по контролю за производством предварительного расследования и разрешением возникающих между сторонами споров и т.п.» [7, с. 360].

Таким образом, указанные авторы признают, что УПК РФ усматривает наличие состязательности в досудебном производстве современного уголовного процесса. Наделив стороны равными правами, в УПК РФ не прослеживается решение важных задач, таких как установление истины, а также всесторонность, полнота и объективность исследования обстоятельств дела. Вопрос о состязательных началах в уголовном процессе необходимо рассматривать в двух направлениях:

– правовая регламентация состязательности в уголовном процессе;

– обеспечение состязательности в правоприменительной практике, как на досудебных стадиях, так и непосредственно в ходе судебного разбирательства и на последующих стадиях процесса [8, с. 17–19].

Возникает вопрос: могут ли вообще на этапах досудебного движения уголовного дела быть обеспечены равноправие и состязательность сторон? Теоретически – да, но для этого потребуются радикально изменить существующую модель предварительного расследования: предоставить стороне защиты право на параллельное расследование, наделить стороны равными правами в доказывании и т.д. [9, с. 18]. Пока же до этого не дошло. В настоящий момент органам расследования, наделенным широкими полномочиями и большим количеством разнообразных мер принуждения, противостоят защитник и обвиняемый, вооруженные лишь правами не свидетельствовать против себя и своих близких, а также заявлять ходатайства.

Для надлежащей защиты прав и законных интересов своего доверителя адвокат-защитник должен обладать достаточным объемом прав. Исходя из нормы ст. 53 УПК РФ, закрепляющей полномочия защитника, думается, что адвокаты действительно обладают широким кругом полномочий для осуществления эффективной защиты подозреваемого, обвиняемого. Вместе с тем реализация некоторых прав защитника вызывает спорные вопросы. В их числе и вопрос о фактической реализации права адвоката собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи. Данное право защитника, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, собирать и представлять доказательства, осуществляется путём получения предметов, документов, которые могут быть признаны вещественными и иными доказательствами, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и организаций. В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» указанные органы и организации в порядке, установленном законодательством, обязаны выдать адвокату запрошенные им документы или их заверенные копии не позднее, чем в месячный срок со дня получения запроса адвоката. К сожалению, на практике положение Закона, обязывающее органы и организации выдавать запрошенные документы, не всегда исполняется

ими, что в конечном итоге приводит к тому, что нарушается конституционное право граждан на получение квалифицированной помощи.

Заметим, что данная норма ФЗ закрепила обязанность, а не право органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также общественных объединений и организаций выдать адвокату запрашиваемые ведомости, что предусматривает за собой, по сути, наложение ответственности за неисполнение обязательств.

Однако в законодательстве РФ отсутствует норма, которая предусматривала бы такую ответственность, что является существенным пробелом, который влечет за собой, по сути, то, что нередко происходит на практике, а именно адвокатские запросы остаются без надлежащего исполнения, ущемляются права адвокатов и, в итоге принцип состязательности не соблюдается.

Обратимся к ст. 19.7 КоАП РФ, где предусмотрена административная ответственность за непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу) сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, а равно представление в государственный орган (должностному лицу) таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде.

Ответственность же за неисполнение адвокатского запроса законом не предусмотрена. Например, в законодательстве Украины четко регламентировано уголовное преследование за создание препятствий деятельности адвоката. К примеру, ст. 397 Уголовного кодекса Украины содержит санкции за такие действия. Часть первая названной статьи признает уголовно-наказуемым деянием создание в любой форме препятствий к осуществлению правомерной деятельности защитника или представителя лица по оказанию правовой помощи или нарушение установленных законом гарантий их деятельности и профессиональной тайны.

Таким образом, Законом карается, к примеру, отказ в выдаче документов или их копий, неисполнение адвокатских запросов, недопущение ознакомления с документами, материалами дела. В России не предусмотрена ответственность за воспрепятствование законной деятельности адвоката, подобная предусмотренным ст. 397 УК Украины. При этом вмешательство, в какой бы то ни было форме, и воспрепятствование деятельности суда, прокурора, следователя или лица, производящего дознание, жестко карается по ст. 294 УК РФ.

Предлагаем рассмотреть возможность дополнения соответствующих законодательных актов нормой, что предусматривала бы ответственность за неисполнение адвокатского запроса. Лишь при условии принятия изменений и уточнений в законодательные акты повысится эффективность использования полномочий адвоката, совершенствование правовых основ деятельности адвокатуры России, что позволит обеспечить право адвоката на сбор сведений, необходимых для оказания юридической помощи, и обеспечит действенную реализацию права на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированной ст. 48 Конституции РФ.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 9. – Ст. 851.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 03.02.2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52.
3. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 02.07.2013 г.).
4. Царев В.М. Эффективность участия защитника в доказывании на предварительном следствии / В.М. Царев. – М., 1985.
5. Арсеньев В.Д. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела / В.Д. Арсеньев, В.Р.Заболоцкий. – Красноярск, 1986.

6. Лукичев Н.А. Состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2003.
7. Деришев Ю.В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России. – Омск, 2004.
8. Федяшов А.М. О некоторых проблемных вопросах реализации принципа состязательности в уголовном процессе // Администратор суда. – 2013. – № 4.
9. Давлетов А.А. Проблема состязательности решена в УПК РФ неудачно // Российская юстиция. – 2003. – № 8.
10. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 06.04.2015 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1. – Ст. 1.