

Інтерв'ю

Світлана САВЕЛЬЄВА:
Найва
стор. 38

Інтерв'ю

Галина ТЕРПЯК:
Бігати
стор. 42

Інтерв'ю

Анна Гаро:
Суча
стор. 4

Правнична школа «Астерс»

Юрособа – учасник кримінального процесу

Кримінальний процесуальний кодекс України від 20.11.2012 р. (далі – КПК) є досить складним документом. Усі юристи, котрі працювали у цьому напрямку, були вимушені констатувати його незрозумілість. Про це повідомила суддя-криміналіст Ірпінського міського суду Яна Шестопалова під час чергового модулю Правничої школи ЮФ Астерс та ЕВА, присвяченому юридичній особі, як учаснику кримінального процесу.

Читайте на стор. 45



ВСЕУКРАЇНСЬКЕ
ЩОТИЖНЕВЕ
ПРОФЕСІЙНЕ
ЮРИДИЧНЕ
ВИДАННЯ

Питання на мільйони

Нещодавно ми дізналися про те, що через Державний фонд гарантування вкладів фізичних осіб (далі – Фонд або ДФГВФО) на непідконтрольні уряду України території окремих районів Донецької та Луганської областей було перераховано незрозумілим структурам близько 3,3 млрд грн. Хоча в ОРДЛО інфраструктура територіальних підрозділів національного масштабу банківських установ і місцевих банків була знищена, та багато вкладників, як і банків, втратили документи. При цьому чимало трансакцій, як стверджується, ніби то здійснювалося сумнівним структурам, котрі причетні до проксі-мілітарі, які фактично управляються спецслужбами північно-східного сусіда.

Так, вихід з кола клієнтської бази КБ «Хрещатик» підприємств «Київводоканал», «Київпастранс», Київський метрополітен та інших призвело до серйозних проблем у його ліквідності та здатності здійснювати поточні трансакції. Банк «Хрещатик» посідав

зовсім не останнє місце в економічній інфраструктурі Києва, а тому прогнозується введення тимчасової адміністрації до банку та виведення його з фінансового ринку з доволі складною структурою власності, яка, насправді, належним чином не гарантує стабільність цієї установи. Тому це також може створити додаткові навантаження на Фонд. Забезпечення стабільності й довіри до банківської системи є одними з напрямків діяльності Фонду, а ці чинники засвідчують проблеми з його підзвітністю та підконтрольністю.

Сьогодні у провадженні Конституційного Суду України знаходиться справа щодо відповідності Конституції України положень Закону про систему гарантування вкладів фізичних осіб (далі – Закон). Ця справа відкрита за зверненням Верховного Суду України, який взагалі піддає сумніву конституційність цього Закону в цілому. Зокрема, доводиться, що положення його ст. 36.5 (1) та ст. 36.6 (1) містять підстави для необґрунтованої різниці у поводженні з різними категоріями

власників вкладів у банках, щодо яких здійснюється процедура банкрутства, що призводить до порушення їхнього права власності. Наголошується, що Фонд, всупереч Конституції, наділяється повноваженнями «регулювання банківської діяльності в Україні, тобто повноваженнями та функціями органу державної влади, яким Фонд не є за своєю суттю. Фонд, який є юридичною особою, однак не є органом державної влади, наділений тотожними владними повноваженнями у сфері грошово-кредитної системи та банківської діяльності». Верховний суд ставить питання про визнання Закону неконституційним, оскільки, на його думку, він містить настільки системні вади, пов'язані з неповагою до конституційних гарантій права приватної власності та дискримінаційними положеннями стосовно черговості видачі вкладів у банках, у яких Фондом введена адміністрація, що зумовлює неефективність їх захисту.

Продовження на стор. 4