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**конституційні інновації та вірність конституції**

У статті формулюється принцип вірності конституції, у світлі якого розкривається природа конституційних інновацій. Відстоюється ідея формування мереживної публічної влади, якій притаманні зв’язки ієрархії та гетерархії, що має враховуватися у конституційній динаміці, критерієм чого є право на вільний розвиток індивіда у гармонії із природою.
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In the article formulated the principle of loyalty to the constitution, which is revealed in the light of the nature of constitutional innovation. Advocated the idea of forming a net of public authorities, which are inherent both relationships of hierarchy and heterarchy that should be considered in constitutional dynamics, the criterion of what is right to the free development of the individual in harmony with nature.
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В статье формулируется принцип верности конституции, в свете которого раскрывается природа конституционных инноваций. Отстаивается идея формирования сетевой публичной власти, которой присущи связи иерархии и гетерархии, что должно учитываться в конституционной динамике, критерием чего является право на свободное развитие индивида в гармонии с природой.
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**Вступ.** Сьогодні створюється враження, що свята справа авторитаризму та деспотії живе і перемагає, а простір ліберальної демократії звужується, як шагренева шкіра. І це в деякій мірі відображає реальні соціальні процеси. Адже класична ліберальна демократія, США, поступово втягується у справи Азійсько-Тихоокеанського регіону. Частково соціетальний Європейський Союз переживає інституціонально-процедурну кризу, свідченням чого стала економічна рецесія 2008-2010 та проблема мігрантів, які захлиснули його простори внаслідок кривавої громадянської війни в Сирії. Істотний виклик світовому правопорядку і системи глобальної безпеки викликала анексія Росією Криму та відверта підтримка нею мілітарних проксі-структур на Сході України, які забезпечують окупацію на порушення міжнародних зобов’язань [7]. Невирішення питання на Сході України має наслідком порушення основ світового правопорядку, оскільки ядерне роззброєння України було здійснено завдяки гарантіям згідно із приписами Будапештського меморандуму. За таких умов гарантії прав людини і незалежність суду чи процес інтеграції у світовий порядок стають ніби якоюсь надокучливою мухою у конституційному дискурсі.

Метою цього невеличкого дослідження є висвітлення окремих аспектів конституційних інновацій з точки зору багаторівневого конституціоналізму та правового плюралізму. Робочою гіпотезою є становлення сучасних моделей мереживної публічної влади як ієрархічної та гетерархічної структури на тлі конституційної ідентичності України. У роботі буде розглянуто (1) особливості конституційної традиції України на основі методологічних засад сучасного конституціоналізму, (2) права людини як основи вільного розвитку індивіда та сталого розвитку людства, (3) співвідношення законодавства та правосуддя при конституційних інноваціях, (4) принципу вірності конституції у контексті інтеграційних процесів.

**1. Конституційна ідентичність – фокус: правовий плюралізм та багаторівневий конституціоналізм.** Сучасний світ складно собі уявити як одновимірний та однозначний. Так і конституційні процеси і явища є складними і вплетені цілком у світовий контекст. На сьогодні одними із найвпливовішими уявленнями про світову будову є погляди Імануїла Веллерстайна про «світ-систему», в якій центр визискує периферію [13], та теорія великих циклів Фернана Броделя, згідно з якими спостерігаються певні економічні цикли, засновані на культурних, політичних, демографічних та ресурсних моментах, що зумовлюють поступ людських цивілізацій [12]. Також слід мати на увазі процес цивілізації у сенсі Норберта Еліаса [24] на противагу варваризації, яку ми нині фактично спостерігаємо на Близькому Сході (*Middle East*). Врешті-решт, право є наслідком стохастичної, спорадичної соціальної взаємодії, яка задовольняє потреби практичного досвіду шляхом забезпечення балансу інтересів [15]. Конституційне право тоді трактується у контексті поліваріативності правових культур, своєрідної *legal Bukovina* (у сенсі поліетнічності цієї історичної землі у складі Австро-Угорської імперії, склад якої змінився після панування на ній нацистського і комуністичного режимів) [9] та багаторівневого конституціоналізму, який інтенсивно розвивається [3]. У цьому контексті розвиток національної правової системи зумовлений станом національної конституційної традиції.

Україна є одночасно постколоніальною і пострадянською країною. З цього і слід насамперед виходити. Як правило, зважену колоніальну політику провадила Британська імперія, колишні колонії якої мають або демократичний (Австралія, Індія, Канада, Кенія), або перехідний до демократії режим (Йорданія). Натомість приклад громадянської війни в Сирії пов’язаний із конституційною ідентичністю цієї країни. Вона виникла унаслідок колоніальної політики, в якій проігнорували роль поліетнічного та полірелігійного факторів. Це, на думку аналітиків, стало наслідком свідомої політики під час французького протекторату (1920-1948 рр.), відомої своїм «мистецтвом стратегії маніпуляції меншинами» [1].

Сучасними тенденціями конституціоналізму є диференціація владних функцій, що призводить до поглиблення спеціалізації та підвищення рівня компетентності конкретного інституту влади. Диференціація об’єктивно передбачає гарантії незалежності та безсторонності відповідного інституту влади. Якщо такий процес диференціації по горизонталі виражає поділ влади, тобто владних функцій, то диференціація по вертикалі є складнішою у силу принципу субсидіарності, тобто визначення масштабу повноважень певним рівням публічної влади.

Постколоніальний синдром полягає в тому, що процес реалізації влади в Україні з часів незалежності переважно імітував у м’якшому варіанті московські практики правління, що вводило конституційний процес у авторитарні рамки. Політика московського колоніалізму накидувала в Україні у свій час надмірну централізацію влади та зневагу до місцевого самоврядування – традицію самоврядування російська державна традиція (тут доволі складно говорити про правову традицію) майже не знала, навіть зважаючи на кволеньку і короткострокову земську реформу 1864 року, яка наприкінці правління імператора-реформатора Александра ІІ була згорнута. Надмірна централізація влади у часи Радянського Союзу поглиблювалася зневагою до гідності людини, адже у світі майже не спостерігалися випадки геноциду держави щодо власних громадян (наприклад, Голодомор 1932/33 років). Так само, з боку Росії Україна завжди визнавалася як зона її особливих інтересів, що навіть сьогодні втілюється із нав’язуванням порядку денного через положення проекту конституційного законопроекту про децентралізацію влади, в якому слід відобразити, на їх думку, саме федеральний державний устрій. Акт агресії Росії проти України є продовженням зазначеної постколоніальної політики, що формально оформилася у юридичні рішення російського парламенту та конституційного суду.

Звісно, це все наведене є відлунням комплексу проблем, пов’язаних із надмірною централізацією влади, яка не відповідає ідентичній вітчизняній конституційній традиції, яка була нормативно кодифікована у вигляді Пактів та установлень Війська Запорозького, відомих як Конституція Пилипа Орлика 1710 р. Ще раз слід підкреслити, що централізація фактично трансплантована (у сенсі міркувань [4]) ззовні у вітчизняний державний устрій і вона не відповідає конституційній традиції України.

У силу зародження мереживності природи публічної влади [8] вертикальні і горизонтальні відносини між інститутами влади мають бути збалансовані і забезпечувати доступ індивіда до якісних управлінських послуг [23, с. 280-281]. За таких умов критерієм легітимності діяльності інститутів влади служать права людини. Права людини також служать критерієм обмеження влади, межею для правомірного втручання влади у сферу приватної автономії. Звідси існують певні вимоги щодо застосування прав людини в адміністративній і судовій практиці. Публічна влада як мереживний правопорядок покликана забезпечити фундаментальні цінності гідності людини, свободи, рівності, справедливості і вільного розвитку особистості.

**2. Права людини, право на розвиток та симбіоз людства з природою.** Ситуація з правами людини в сучасній історії людства має певну константу – вона залежить від ступеня незалежності та безсторонності суду чи наявності процедур у режимі або *responsа*, або *commune opinion iuris*, або інших юридичних інструментів визнання правил за методом аналогії та узгодження варіантів вирішення юридичної ситуації з метою досягнення балансу інтересів. За будь-яких умов все впирається в стандарти формулювання і забезпечення додержання правил згідно з принципом верховенства права, за яких корупція, вибіркове і свавільне застосування закону є неприйнятними [14, с. 51, 134]:

«…особам, причетним до розробки та реалізації корупційних схем, часто притаманне почуття вищості: організацію крадіжки державних коштів вони вважають найвищим проявом винахідливості, віртуозності та власної неординарності. Більш того, на їх думку, обхід законодавства – не злочин, а використання можливостей у рамках законодавства. Такий підхід свідчить про спрощене тлумачення законів як набору букв і повне нехтування духом закону, а також ігнорування наслідків «використання можливостей» для суспільства. <…>

Принцип верховенства права забезпечує гарантію від державного свавілля і сприяє утвердженню правопорядку тільки тоді, коли право розглядається не просто як сукупність норм, закріплених у законах, а у ширшому ‑ практичному – контексті».

Я взагалі не зводжу право лише до сукупності норм, а нормативність права розглядаю суто у площині практичного втілення правових приписів. Згідно з методом верифікації Карла Поппера [16, с. 298-313], дискурс про «право» і «теорію» у юриспруденції є проявом некомпетентності як науковця, так і посадовця, який ухвалює рішення, за яким доля конкретних людей – адже для конкретної особи «складна справа», в основі якої лежить його персональна юридична ситуація, аж ніяк не є питанням «теорії» і «практики» ‑ тут якраз потрібні зважені та обґрунтовані владні рішення компетентним посадовцем. Це пов’язано із обмеженістю доступу до інформації та необхідністю інтегрувати знання і практичний досвід. Власне у гуманітарних науках ключову роль відіграє дискурс (стратегічної, норморегулюючої, експресивної та комунікативної дії) [5, с. 128], який зумовлює визначення наявних проблем, обговорення шляхів їх подолання та обрання оптимального варіанту їх вирішення, виходячи із конкретної ситуації.

Не буду тут наводити аналіз стосовно основних підходів обґрунтування прав людини – через рівність, свободу чи гідність людини, ‑ це нещодавно вже було предметом мого аналізу [20]. Загалом, компаративний аналіз цілком свідчить про універсальний характер прав людини [10], в основні яких лежить саме гідність людини, – ступінь їх втілення лише свідчить про диференціацію моделей правління [21]. Згідно із синтетичним підходом право індивіда на вільний розвиток обмежений (1) самими можливостями людини із притаманними їй якостями і властивостями як індивіда, а також (2) доступом до ресурсів. Якщо у першому аспекті право на розвиток зумовлений процесом цивілізації, зокрема змістом людських, зокрема, і правових інститутів, то другий – ставленням людства до природи. Ми тут повертаємося до першоджерел – адже природа прав людини зумовлена ставленням людини до ресурсів, а людина є частиною природи, з якою вона має проживати гармонійно, у симбіозі. Власне це і є основою приватної автономії і суверенного вибору індивіда.

Цим цілям і спрямований власне процес Ріо-де-Жанейро – 1992, де у результаті конференції було ухвалено Декларацію Ріо ‑ концепцію сталого розвитку людства, в якій і вбачається власне розуміння права людини на вільний розвиток своєї особистості, здійснення колективних прав та перспектив розвитку людства у цілому [18]. У цьому світлі зовсім інакше виглядають вимоги Міжнародного валютного фонду чи Світового банку щодо ощадливого використання природних ресурсів та впровадження енергозберігаючих технологій, адже вони є умовою доступу до порівняно їх дешевих кредитів. Однак невиконання якраз зазначених умов МВФ і СБ та по деяких соціальних програмах – вимог щодо забезпечення стандартів Принципів 7-9 та 11 Декларації Ріо – якраз і характеризує постколоніалізм багатьох режимів та стан компрадорської буржуазії, хоча за Джозефом Стігліцом наявні національні ресурси та свобода розсуду уряду дозволяють впроваджувати реформи таким чином [22], щоб цілком гарантувати високий рівень права людини на вільний розвиток своєї особистості, а не на рівні дискурсу на кшталт можливості третини жителів країни користуватися субсидіями на житлово-комунальні послуги, що є принизливо для гідності людини. Такі режими, як правило, стикаються із проблемою незабезпеченості незалежності суду і справедливого правосуддя.

**3. Роль суду у суспільних інноваціях та вірність законодавця конституції.** Загалом не є завданням суду упроваджувати певні масштабні соціальні реформи – суд у цьому відношенні є доволі консервативною інституцією. Всією повнотою повноважень володіє законодавець і парламент може доволі оперативно втручатися у кризову ситуацію. Однак, з практичної точки зору ці відносини є конкурентними, за інституційним дизайном – є відносинами балансування, а за змістом – є відношенням загального і особливого у праві.

Таким чином, інновації у праві впроваджуються судом за умови розв’язування певних проблем у разі невизначеності законодавства у світлі обставин, що змінилися, і за умови, що це сприяє динамічним змінам у правовій системі. Втілення інновацій такого роду лежать у площині суддівського розсуду. Загалом, можна виділити три основні суддівські стратегії, в рамках яких реалізується певною мірою суддівський розсуд – стримування, нейтральності та активізму. Їхні елементи можуть поєднуватися у залежності від особливостей конкретної справи, їх суб’єктного складу, складності фактичних обставин, темпорального перебігу, загального впливу на динаміку правової системи тощо.

Як діють ці суддівські стратегії можна продемонструвати на прикладі рішення Конституційного Суду у справі Козлова. Аналіз справи свідчить, Суд обрав стратегію нейтральності, в якій було констатовано [19], що:

«вимога про нарахування та сплату неустойки за договором споживчого кредиту, яка є явно завищеною, не відповідає… засадам справедливості, добросовісності, розумності як складовим елементам загального конституційного принципу верховенства права. Наявність у кредитора можливості стягувати із споживача надмірні грошові суми як неустойку спотворює її дійсне правове призначення, оскільки із засобу розумного стимулювання боржника виконувати основне грошове зобов’язання неустойка перетворюється на несправедливо непомірний тягар для споживача та джерело отримання невиправданих додаткових прибутків кредитором».

Далі, говорячи про недоліки законодавчого регулювання і відповідні зобов’язання парламенту щодо їх усунення (до речі, вони так і не усунуті вже протягом вже двох з половиною років з дня набрання чинності цим рішенням), Суд наводить класичну формулу суддівського нейтралітету:

«…межі дії принципу свободи договору визначаються законодавством з урахуванням критеріїв справедливості, добросовісності, пропорційності і розумності. <…>

…умови договору споживчого кредиту, його укладання та виконання повинні підпорядковуватися таким засадам, згідно з якими особа споживача вважається слабкою стороною у договорі та підлягає особливому правовому захисту з урахуванням принципів справедливості, добросовісності і розумності. Виконання державою конституційно-правового обов'язку щодо захисту прав споживачів вимагає від неї спеціального законодавчого врегулювання питань, пов'язаних із забезпеченням дії зазначених принципів у відносинах споживчого кредитування, зокрема щодо встановлення справедливого розміру неустойки за прострочення виконання грошових зобов’язань позичальниками ‑ фізичними особами».

КСУ продемонстрував би активізм у тому випадку, якщо б шляхом динамічного тлумачення положень Конституції сформулював правило про те, що суди у силу принципів свободи розвитку особистості, рівності та пропорційності мають вирішувати питання про верхні межі зобов’язань по цивільно-правовим договорам, учасником якої є і фізична особа, керуючись тими же правилами, які встановлені для юридичних осіб. У ситуації стримування КСУ мав би відмовити у відкритті провадження, оскільки питання встановлення меж цивільно-правової відповідальності сторін по договору є виключною прерогативою законодавця. Таким чином, ця проблема впирається виключно у якості суддівського корпусу, техніці обґрунтування судових рішень та ефективності дії принципу верховенства права.

Що стосується змісту функцій парламенту та конституційного суду, то вони тісно пов’язані із змістом процедури їх здійснення. Тут ми будемо говорити про розподіл функцій, які є подібні за природою, бо як би не було і парламент, і конституційний суд при наявній кодифікованій конституції, як це в Україні, здійснюють конкретизацію і деталізацію її положень. Однак вони здійснюють ці прерогативи у відмінний спосіб: Верховна Рада – формулює абстрактні положення, які регулюють типові життєві обставини, розраховані на невизначене коло осіб і невизначену кількість випадків; Конституційний Суд – керуючись конституційними цінностями і принципами пристосовує абстрактні конституційні приписи до конкретних життєвих обставин або дає оцінку абстрактним положенням законодавства на предмет легітимності втручання у приватну автономію індивіда відповідно до трискладового тесту, що випливає із системного і телеологічного тлумачення статей 3, 8, 22 і 64 Конституції. Як і парламент, так і конституційна юстиція творять право, але вони творять право у відмінний спосіб, що є ніщо іншим як реалізацією конституції.

Публічна влада несе відповідальність за планомірний і раціональний розвиток положень Конституції України на наукових засадах, виходячи із загальних цілей та завдань Основного Закону. Зокрема, це втілюється у законодавчій діяльності парламенту, який у силу свого конституційного статусу покликаний забезпечити ефективне законодавче регулювання. Відсутність законодавчого регулювання загрожує правовій безпеці суспільства чи окремого індивіда, вносить елементи свавілля у діяльність органів публічної влади і є неконституційним явищем [11].

**4. Вірність конституції та конституційна традиція у світлі інтеграційних процесів.** Принцип вірності конституції є відносно усталеним у німецькій конституційній традиції. У справі про загороджувальний бар’єр на виборах депутатів Європарламенту ФКС Німеччини наголосив, що у 2011 році він визнавав вже неконституційним 5-відсотковий бар’єр, оскільки він істотно викривлює волевиявлення виборців та їх представництво. Натомість 7 жовтня 2013 року Бундестаг вніс зміни у Закон про вибори депутатів Європейського парламенту, знизивши виборчий бар’єр для партій до трьох відсотків. Рішенням від 26 лютого 2014 року ФКС визнав такий загороджувальний бар’єр також неконституційним [17, с. 297, 299]:

«…запровадження виборчого бар'єру в 3% після визнання недійсним виборчого бар'єру в 5% викликає заперечення не тільки в результаті того, що тим самим порушується заборона повторного прийняття скасованої норми або принцип вірності державних органів конституції (пункт 1). <…>

Законодавець не був повноважний замість визнаного нечинним п'ятивідсоткового виборчого бар'єру встановити оспорюваний тривідсотковий бар'єр не лише вже внаслідок обов'язкової юридичної сили рішення від 9 листопада 2011 року згідно § 31 абз. 1 Закону про Федеральний Конституційний Суд».

Методична конкретизація і деталізація конституції потребує узгодження рішень парламенту та конституційного суду; це узгодження аж ніяк не означає проведення певних консультацій між ними – головне тут в єдиному розумінні сутності і змісту фундаментальних принципів права та стандартів щодо законодавчого регулювання та ухвалення судових рішень, які випливають із змісту конституційних цінностей і прицнипів.

Тому ми знову повертаємося до все більш чіткого тренду формування мереживності публічної влади. У світлі вірності Конституції органи публічної влади покликані забезпечувати національні інтереси, які в юридичній інтерпретації означають насамперед відстоювання конституційної традиції України. Загалом питання полягає у ступені інтегрованості України у інтер-, транс-, супранаціональні інститути, що загалом підвищує потенціал влади та ступінь її участі у вироблені рішень регіонального і глобального масштабу. Прикладом цього є відоме дослідження стосовно реструктуризації боргів держави на зазначених рівнях влади, що дало підстави зробити висновок про тенденцію зародження базових понять і принципів, які лягають у розуміння перспектив становлення міжнародної публічної влади [2]. У кінцевому результаті це дає змогу поглибити якість забезпечення прав людини і основоположних свобод [6].

З точки зору конституційної систематики багаторівневість та мереживність публічної влади полягає у сукупності таких компонентів.

І. З матеріальної точки зору наднаціональності притаманні такі ознаки: 1) передача частини суверенних повноважень держави наднаціональним інститутам припустима настільки, наскільки це покращить забезпечення прав і свобод людини і не зазіхає на сутність їх змісту; 2) пряма дія норм правопорядку НІ та його придатність забезпечити ефективну та дієву захист основних прав; 3) диференціація владних функцій і засобів правового захисту.

ІІ. З процедурної точки зору наднаціональності притаманні такі ознаки: 1) гарантії участі громадян держав-учасниць у виробленні наднаціональної політики; 2) забезпечення пропорційного представництва держав-учасниць та консенсусний механізм прийняття рішень; 3) ефективна діяльність суду НІ для тлумачення установчих договорів та захисту основоположних прав.

Зазначені стандарти зумовлюють зміну структури влади в Україні та розуміння її місії та призначення у багаторівневому і неоднорідному (гетерархічному) суспільстві.

**Висновки.** Принцип вірності конституції має далекосяжні наслідки, оскільки конституцієдавець також є зв’язаний фундаментальними принципами права. Відсутність дискурсу про вертикальну взаємодію між поверхами публічної влади, заснованої на диференціації владних функцій по горизонталі, знижує інноваційний потенціал конституційних реформ. Залишення цих процесів у рамках постколоніального і пострадянського дискурсів ставить їх у глухий, безперспективний кут. Корупція, непотизм та хизуванням «мистецтвом жонглювання» статтями і параграфами законів та інших правових циркулярів підмінює справжні вимоги верховенства права, на сторожі якого має стояти незалежний і безсторонній суд. Становлення справедливого і доступного правосуддя за таких умов підмінюється вибірковим застосуванням, хоч і правильним з точки зору формальної законності, положень законів, що вихолощує ідею правосуддя. Це руйнує довіру у суспільстві і дискурс про побудову трендової нині гетерархічної системи публічної влади сходить на пси. Це все загалом атакує вітчизняну конституційну традицію. А наслідки втрати національної державності ми вже одного разу мали у вигляді Голодомору.

Тому конституційну ідентичність нам слід боронити і примножувати. Саме в цьому я бачу сенс цього короткого есе, оскільки Україна має посісти чільне і поважне місце в історії світового конституціоналізму, метою якого є вільний розвиток індивіда у гармонії із природою та Всесвітом.
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