**МЕЛЕГАНИЧ Г.І.**

*(Ужгород)*

**ХАРАКТЕРНІ ОЗНАКИ КРИЗИ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ В УКРАЇНІ**

У сучасному світі протягом останнього десятиліття, поняття «кризи» стало одним із найуживаніших. Воно стосується всіх сфер людського життя, в тому числі і політичної. Пов’язане це з багатьма процесами як всередині, так і ззовні країни, зумовленими, як причинами об’єктивного, так і суб’єктивного характеру. На появу кризових явищ у державі значною мірою впливає функціонування системи державного управління. Якщо ця система лише функціонує і не розвивається, то це незворотньо призводить до її кризи. В періоди трансформаційних процесів на державне управління значною мірою впливає політична ситуація в країні. Коли в країні йде пошук оптимальної форми правління, і одночасно здійснюються реформи у різних суспільно-важливих інституціях, тоді державне управління не має налагодженої стабільної системи, а перебуває під впливом багатьох політичних сил. Перехідні суспільства, до яких із впевненістю можемо віднести і Україну, характеризуються еволюційною трансформацією інститутів та відносин. Суть перехідного періоду в тому, що протікають два процеси – демонтаж традиційних державних інститутів, звичок і стереотипів у реалізації владних функцій, з одного боку, і нарощування абсолютно нових, нетрадиційних інституціональних структур, а також правил і норм політичної поведінки, з іншого. Перехідний період означає також і глобальний поворот, коли в економічному і політичному просторі одночасно співіснують носії різних, часом протилежних, інтересів і цінностей. Це виявляється в конфліктах. Специфіка соціально-політичних конфліктів перехідного періоду полягає в тому, що якщо в умовах суспільної стабільності вони носять переважно горизонтальний характер (боротьба в рамках режиму), то в перехідний період – вертикальний – боротьба проти режиму за встановлення нового. Наявність неврегульованих політичних конфліктів між суб’єктами влади призводить до кризи системи державного управління. Будь-яка криза є імпульсом неефективності певної системи [1, с.672].

Сам термін «криза» походить від грецького слова «krisis», яке означає «вирок з якого-небудь питання або рішення в сумнівній ситуації; вихід, рішення конфлікту». Лаконічне формулювання даноРайнхартом Козеллеком: криза – це «ледве вимірний переломний момент, при якому рішенням є або смерть, або життя» [3, с.107].

Більш продуктивно дано визначення кризи на основі синергетичного підходу. У контексті синергетичного підходу до визначення кризи, остання розглядається не тільки як апогей дезорганізації, а і як поява нової організації. Криза являє собою окремий випадок особливого хаотичного режиму. Категорією для характеристики природи кризи є «хаос». Динамічний хаос не характеризується як абсолютна відсутність будь-якого порядку, він виступає носієм цілісної ієрархії рівнів порядку. Криза змінює тенденції життєдіяльності соціальної системи, тобто порушує її стійкість, радикально її оновлює. Криза виявляє приховані конфлікти і диспропорції. Яскравий приклад кризи – революція [3, с.10].

Криза має двоїсту природу, яка виявляється в тому, що, з одного боку, вона є наслідком внутрішніх суперечностей системи, а з іншого – формою їх розв’язання, виконуючи функцію оздоровлення (санації) системи. Та загалом криза – це завжди явище, яке показує наявність певних суперечностей чи невирішених проблем, а також за собою має нести кардинальні зміни в суспільстві. Характерними сутнісними ознаками кризи є завжди несподіваність виникнення, загроза зміни або зламу існуючого стану та загострений конфліктний стан.

Щодо кризи державного управління – то це особливий переломний стан в розвитку і функціонуванні політичної системи суспільства, державно-владних структур; це є об’єктивним виразом нездатності державної влади управляти соціально-економічним та суспільно-політичним розвитком держави й суспільства, надмірною заполітизованістю та пов’язаними з цим конфліктами між законодавчою, виконавчою та судовою гілками влади, що призводить до втрати владою легітимності [5, с.25]. З будь-якого з вищеперерахованих визначень випливає, що це прояв негативних тенденцій у функціонуванні політичної системи суспільства та владних державних інститутів. Але з самого визначення дуже важко розпізнати наявність кризи. Тому необхідно виділити характерні риси чи ознаки саме кризи державного управління, як різновиду політичної кризи. Так, пострадянські автори найчастіше називають наступні: призупинення або припинення функціонування окремих елементів чи інститутів політичної системи, загострення політичних конфліктів, зростання політичної напруженості, нестабільність, зниження рівня керованості всіма сферами життя суспільства, зростання соціально-політичної активності мас. Якщо більш ширше розкривати сутність конфліктів та суперечностей, що лежать в основі кризи, то це будуть три групи проблем.

1.Функціональні суперечності, суть яких полягає у функціональному розладі механізмів управління суспільством, невідповідності методів діяльності органів державної влади зовнішнім і внутрішнім умовам життя, що зазнали змін.

2.Структурні суперечності, що становлять другу групу, визначаються як невідповідність форм державного устрою умовам життя суспільства. Тоді настає «криза структур влади» та її легітимності. Влада у такій ситуації нездатна долати наявні суперечності і вирішувати проблеми суспільства.

3.Системні суперечності, які «означають, що головні елементи суспільства прийшли до такої взаємної невідповідності, що їх вже неможливо вирішити в рамках наявної політичної системи». Їх можна вирішити лише завдяки зміні системи – революційним або ж «ненасильницьким» шляхом [2, с. 21].

Ключовою об’єднуючою рисою цих груп проблем є розвиток вертикальних конфліктів у владі. Це загальнотеоретичні показники кризи державного управління, але якщо розглянути більш детально українські реалії, то можна констатувати наступні ознаки:

* управлінська дисфункціональність зумовлена слабкістю процесу вироблення державної політики та функцій державного управління як таких, через що існує неефективність розробки та виконання політичних рішень та дій;
* роками вибудувана структура, яка монополізує владу в руках пропрезидентських сил, особливо після відмови від конституційної реформи у 2010 році;
* заміна професіоналізму державних службовців принципами особистої відданості та кланової приналежності;
* формування корупційних схем в органах державного управління;
* злиття політики, владних повноважень та бізнес інтересів окремих осіб відданих Президенту;
* низька спроможність країни до стратегічного планування та державного управління, що створило низку принципово нових соціальних та економічних ризиків;
* не стабільність діяльності політичних інститутів;
* зниження рівня керованості соціально-економічними процесами;
* загострення політичних конфліктів;
* наростання критичної активності мас;
* загострення економічних і соціальних конфліктів, що набули яскраво вираженого політичного характеру;
* крах легітимності державної влади;
* відчуження громадян від влади;
* деструктивний вплив ззовні, зокрема з боку Російської Федерації;
* свідоме загострення регіональних відмінностей окремими представниками влади;
* непослідовність реформ у суспільстві та системі державного управління зокрема;
* напружений стан у суспільстві, що загрожує політичною катастрофою;
* вичерпання кредиту довіри владними інституціями.

Варто відмітити, що криза державного управління – це тривалий процес, який передбачає, як мінімум, три основні етапи, які в Україні уже мали і мають місце.

Перший етап характеризується загостренням та нагромадженням суперечностей між громадянським суспільством і політикою правлячого кола, а також значною кількістю невирішених конфліктів у суспільно-політичному житті суспільства. Це наростання суперечностей може тривати доволі довгий час, і не звертання уваги на них влади призводить до настання наступного етапу.

Другий етап характеризується реальними конфліктами у суспільстві, які шляхом компромісів та переговорів уже не можуть бути врегульованими чи, розв’язаними владою. В цей період відбувається гальмування суспільного розвитку, і навіть розпад державних механізмів регулювання громадського життя.

На третьому етапі, який, власне, нині і маємо в Україні, – відбувається загострення кризи, коли починають розпадатися окремі політичні структури, а державне управління втрачає свій вплив на суспільні процеси. Сучасна Україна переживає нині саме останній, третій період кризи державного управління. Дочасне переобрання Президента та Верховної Ради України у 2014 році є тому доказ і, водночас, це є один із способів подолання кризи та оновлення системи в цілому.

Фахівці Національного інституту стратегічних досліджень, аналізуючи системну кризу в Україні в 2013-2014 роках, пропонують наступні кроки задля здійснення радикальної перебудови політичної системи. По-перше, політична стабілізація та відновлення довіри до органів влади, що має відбуватися у спосіб забезпечення вчасного ухвалення й ефективної реалізації легітимних, адекватних і зрозумілих для суспільства рішень, гарантування захисту прав людини та її свобод. По-друге, формування нової системи влади, що має базуватися на принципах: поділ влади та конституювання ефективної системи стримувань і противаг; правове обмеження втручання держави в суспільне і приватне життя; представництво та колегіальність; ефективна децентралізація системи управління з широким місцевим самоврядуванням. По-третє, побудова дієвої моделі організації державної влади з реформуванням адміністративної системи в напрямі реалізації принципу «сервісної держави» та професіоналізації державної служби [4, с. 72].

Виходячи з усього вищевикладеного, можна констатувати ту обставину, що небезпека кризи існує завжди, саме тому її необхідно передбачати і прогнозувати. У структурі державного управління це зробити можна кваліфіковано, адже існує ціла система антикризового управління. Концепція антикризового управління також робить певний акцент на доказі можливості і необхідності управління кризами на різних фазах її появи та прояву. Тобто влада має зосереджувати свою увагу не на досягненні далеких перспектив, а першочергово вирішувати питання, які виникають, та проблеми, які сигналізують про небезпеку виникнення кризи. Заходи, які необхідно приймати в умовах кризи мають бути радикальними та рішучими. В умовах кризи державного управління, яка безпосередньо пов’язана з системною кризою в Україні необхідно провести ряд реформ, які послідовно призведуть до оновлення суспільства та влади, а також до побудови демократичних інститутів.
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