

ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКИЙ СТИЛЬ УЧИТЕЛЯ: ОСОБЕННОСТИ И ДИАГНОСТИКА

Введение

Будущий учитель формирует собственную модель профессионального поведения (желательный стиль педагогической деятельности) в процессе обучения как на основании теоретических знаний, так и собственных наблюдений за успешными преподавателями высших учебных заведений и учителями в школах во время педагогической практики.

Таким образом, важное значение имеет формирование у будущих учителей умения наблюдать проведение уроков учителями и своими коллегами-практикантами, что существенно улучшает их дальнейшую подготовку к самостоятельной педагогической деятельности.

Анализ публикаций свидетельствует, что учеными были теоретически обоснованы и экспериментально исследованы разные аспекты профессиональной подготовки будущих учителей, например:

- усовершенствование технологий обучения будущих учителей и разные аспекты прохождения ими педагогической практики (Н. Буринская, Н. Волкова, И. Зязюн, В. Краевский, И. Лернер, В. Паламарчук, Е. Пометун, В. Сластьонин, О. Ярошенко, J. Vajtoš, J. Dargová, M. Kireš, G. Rötling, I. Turek и др.);

- определение сущности и компонентов процесса формирования индивидуального стиля педагогической деятельности (А. Маркова, С. Сысоева, I. Antoničová, J. Mareš, E. Schnitzerová, M. Zelina, M. Švec и др.).

Цель данного исследования – освещение особенностей преподавательского стиля учителя и его диагностики во время проведения педагогической практики студентов – будущих учителей Кошицкого университета имени Павла Йозефа Шафарика (Словацкая Республика).

Преподавательский стиль учителя: особенности.

Понятие «преподавательский стиль» («стиль преподавания») интегрирует понятия «преподавание» и «стиль». Преподавательская деятельность учителя, как и любая другая деятельность, характеризуется определенным стилем. В широком понимании стиль деятельности – это определенная система способов, приемов, которая проявляется в разных условиях ее реализации.

Преподавание (vyučovanie) – деятельность учителя в процессе обучения; «учение» (učení, učenie sa) – деятельность ученика в процессе обучения [4, с. 19]; соответственно – относительно учителя возникает понятие «преподавательский стиль учителя», «стиль преподавания учителя» (vyučovací štýl učiteľa, štýl vyučovania, štýl výuky) [4, с. с.83-84], а относительно ученика – «стиль учения/обучения» (štýl učení, učebni štýl) [4, с. 126-127].

В [3, с. 37-38] указано, что понятие «преподавательский стиль учителя» трактуется в широком и узком значении. В первом случае (широком значении) – это способ преподавания/обучения, который использует учитель, т. е. как он преподает/обучает; в другом случае (узком значении) – это система методов обучения, которые учитель использует. Стиль преподавания, как и стиль учения, – это комплексная личностная характеристика, в данном случае учителя.

Стиль преподавания, как система, содержит такие компоненты [3, с. 38-39]:

- когнитивный стиль – характеризует в значительной степени врожденные качества человека; на основе этого стиля базируются все следующие компоненты. Когнитивный стиль определяет способы выбора, переработки, анализа и структурирования информации, индивидуальную стратегию решения познавательных задач;

• подходы учителя к преподаванию – учительская философия, определяет выбор содержания и методов обучения, коммуникации с учащимися и т.п. На этот компонент существенно влияет также дальнейшее образование и самообразование учителя;

- способы решения педагогических ситуаций;
- педагогические знания, умения, навыки и опыт.

Согласно [4, с. 127] и других работ выделяют следующие стили преподавания (критериальные признаки: психологический климат во время обучения, способ проведения обучения, отношение к ученикам):

• авторитарный (учитель проводит занятие практически сам без сотрудничества с учениками, требует от них дисциплины; доминирование монологической формы общения и т.п.);

• демократический (характерные признаки занятия: постоянное сотрудничество учителя и учащихся; психологическая комфортность; использование методов и форм обучения, активизирующих познавательную деятельность учащихся; доминирование диалогической формы общения, высокая мотивация учения и т.д.);

• либеральный или стиль попустительства (характерные признаки занятия: нерешительность и непрофессионализм учителя, который практически не интересуется делами учащихся; недисциплинированность учащихся);

• неопределенный или смешанный, который имеет место в деятельности некоторых, как правило, молодых учителей. В зависимости от учебной ситуации они выбирают либо авторитарный, или либеральный, или демократический стиль.

Таким образом, на наш взгляд, каждый из вышеописанных стилей деятельности учителя определяет характер его взаимодействия с учениками, а именно, от подчинения (авторитарный) – к партнерству (демократический) – и в дальнейшем к отсутствию целенаправленного воздействия (либеральный).

Преподавательский стиль учителя: диагностика.

На основании преподавательского стиля учителя формируется его стратегия преподавания (запланированные методы преподавания), которая трансформируется во время занятий в реальное преподавание учителя и учение учащихся.

Рассмотрим исследование стиля преподавательской деятельности учителя, которое проводят методом наблюдения студенты-практиканты Кошицкого университета имени Павла Йозефа Шафарика (Словацкая Республика). Основными формами педагогической практики в университете являются следующие:

• учебная (ознакомительная), которая проводится без отрыва от учебы в университете и состоит в непосредственном наблюдении процесса обучения с разных сторон, фиксации наблюдаемых явлений и последующего их обсуждения;

• ассистентская практика, во время которой практикант выходит за пределы «пассивного» наблюдателя и становится помощником учителя или другого практиканта для подготовки и организации обучения, проведения урока и т.п. (проверка выполнения домашних заданий; оценивание письменных, практических и графических работ учащихся, помощь при проведении практических или семинарских занятий, микропреподавание, работа с отстающими или сильными учениками);

• преподавательская практика, которая заключается в самостоятельном проведении студентами уроков под руководством учителей на основании предварительной тщательной подготовки, в т.ч. письменной. Результатом письменной подготовки является конспект урока, который формируется с учетом психолого-педагогических, конкретно/предметно-дидактических знаний и умений, изучения учебной программы и другой литературы, требований преподавателя предметных дидактик и учителя школы. Студент определяет цели, проводит подбор учебного материала и его методическую обработку, организационно планирует учебное занятие. После одобрения разработанного конспекта урока он может проводить запланированное учебное занятие, в противном

случае – доработать конспект. Преподавание во время практики может иметь частичный характер (практикант излагает определенный фрагмент темы урока, так называемое микропреподавание) или комплексный характер (практикант проводит весь урок);

- анализ проведенного урока, который содержит такие фазы:
 - самоанализ, обоснование и оценка собственной учебной деятельности во время занятия;
 - выступление присутствующего (присутствующих) на уроке на основании письменной фиксации наблюдений с последующей квалифицированной дискуссией о результатах проведенного урока;
 - выступление учителя/практиканта для ответа на высказанные замечания и пожелания;
 - обобщение и подведение итогов, направленных на улучшение педагогических подходов, дальнейшую организацию и реализацию учебной деятельности учителя/практиканта.

Таким образом, в течение каждой практики студент широко использует метод наблюдения для изучения деятельности учителя, учеников, коллег-практикантов и собственной педагогической деятельности [2].

Для определения стиля преподавания учителя студенты используют подход Неда Фландерса (Ned Flanders) [5, с. 67-68], согласно которого в деятельности существуют два полярных стиля:

- директивный/авторитарный (на уроке организована работа, преобладает монолог, инструкции, критика, ирония, поучения, нравоучения и др.);
- недирективный/неавторитарный (преобладают методы обучения, способствующие активизации деятельности учащихся на уроке, развития творческого мышления и т.д.).

Соответственно предложена схема OSTRAQ, содержащая шесть компонентов: O (nula) – тишина в классе, все работают; S (speaking) - говорят ученики; A (acceptation - активизация учащихся); Q (questions - вопросы к ученикам, которые можно разделить на отдельные виды); R (rejection - неприятие, критика учащихся); T (talking - говорит, объясняет учитель).

Указанные компоненты определяют непосредственным наблюдением [5, с. 67-68] на уроке и в дальнейшем рассчитывают индекс директивности-недирективности:

$$i/d = (A+Q)/(T+R).$$

В [2, с. 27] предложено разделить учебные задания учителя для учеников на два вида ($Q_{1,2,3}$ и $Q_{4,5,6}$) и модифицированную формулу для расчета: $i/d=(A+Q_{4,5,6})/(T+R+Q_{1,2,3})$. Результаты наблюдений студенты фиксируют в таблице (табл. 1).

Ориентировочные рекомендации для выполнения поставленного задания до и во время наблюдения:

- осознать основные ключевые понятия данного исследования (гуманизация воспитания и обучения, связь учитель-ученик, наблюдение, анализ урока, директивность/авторитарность, недирективность/неавторитарность, учебные задания для стимулирования учебно-познавательной деятельности, таксономия педагогических целей обучения в познавательной сфере Блума и др.);
- наблюдение за деятельностью учителя на уроке и их фиксация в таблице согласно четырех категорий А, Q, R, Т (за временными этапами, например, через каждые 15 минут, или за этапами урока, например, проверка знания учебного материала предыдущего урока, изучение новой темы, закрепление изученного материала и др.);
- после завершения наблюдения рассчитать индекс директивности-недирективности по формуле: $i/d=(A+Q_{4,5,6})/(T+R+Q_{1,2,3})$;
- на основании качественного и количественного анализа полученных данных сделать вывод об особенностях стиля преподавания учителя.

Таблица 1

**Схема аналитического наблюдения для диагностики
преподавательского стиля учителя [2]**

	Деятельность учителя (вербальная активность)	Сумма действий, /%
А	1. Положительное оценивание: похвала, награда, соглашение и т.д.	
	2. Предложение самооценки и оценки одноклассников	
	3. Положительная активизация: выражение доверия, эмоциональный подъем, подбадривание деятельности	
	4. Помощь, совет, успокоение	
	5. Положительная заинтересованность в ученике, классе, доброжелательное отношение	
	6. Периодические изменения: интересное проблемное изучение, юмор, гипотезы и т.д.	
Q	1. Задание на внимание, сенсомоторику	
	2. Задание на память	
	3. Задание на распознавание, использование алгоритмов (низшее конвергентное мышление)	
	4. Задание на обобщение, сравнение, поиск новых алгоритмов (высшее конвергентное мышление)	
	5. Задание на оценочное мышление	
	6. Нестандартные/творческие задания или поиск других способов решения (дивергентное мышление)	
R	1. Негативное оценивание: несогласие, критика, осуждение	
	2. Иронизирование, сарказм, высмеивание, унижение	
	3. Отсутствие оценки: учитель не реагирует на действия и ответ ученика	
	4. Подчеркивание авторитета учителя («Я ...»)	
T	1. Приказы, строгие призывы к обучению	
	2. Инструкция к деятельности, организационные указания	
	3. Объяснение, рассказ, монолог	
	4. Морализация, поучения	
	5. Знакомление, констатация, формальные вопросы	

Результаты наблюдений, проведенных студентами-практикантами, за ходом уроков 50 учителей для диагностики их преподавательского стиля представлены в табл. 2.

Некоторые вопросы, на которые предлагается ответить студентам в процессе и после наблюдения:

- Какая деятельность учителя преобладает и которая является недостаточной в пределах категорий А и R?

- Какие требования учителя к ученикам не были им выполнены, какие проявления толерантности или нетолерантности учителя?

- Каким является распределение учебных заданий в рамках категории Q?

- Предложите хотя бы одно нестандартное задание или вопрос по смыслу темы наблюдаемого Вами урока.

- Проанализируйте составляющие индекса директивности/авторитарности. Какая составляющая i/d является большей (А или Q_{4,5,6})? Что следует из этих данных?

- Результаты каких наблюдений для Вас было сложнее объяснить? Почему?

- Какие преимущества и недостатки метода наблюдения Вы обнаружили на практике?

- Что было в деятельности учителя на уроке, его взаимодействиях с учащимися для Вас интересным, новым?

Таблица 2

Результаты наблюдения для диагностики преподавательского стиля учителя

№ п/п	A	Q _{1,2,3}	Q _{4,5,6}	R	T	A, %	i/d
1.	14	18	2	5	16	25,5	0,41
2.	5	4	0	8	9	19,2	0,24
3.	21	25	2	5	16	30,4	0,50
4.	12	8	2	14	9	26,7	0,45
5.	19	9	4	3	4	48,7	1,44
6.	9	4	0	16	5	26,5	0,36
7.	32	20	11	26	34	26,0	0,54
8.	41	16	15	16	21	37,6	1,06
9.	30	8	4	37	18	30,9	0,54
10.	20	9	1	36	25	22,0	0,30
11.	63	19	8	20	29	45,3	1,04
12.	44	21	4	49	42	27,5	0,43
13.	44	21	4	67	44	24,4	0,36
14.	13	9	7	32	20	16,0	0,33
15.	13	9	9	16	12	22,0	0,59
16.	33	14	15	1	11	44,6	1,85
17.	29	19	11	6	18	34,9	0,93
18.	34	18	6	1	3	54,8	1,82
19.	29	17	6	1	12	44,6	1,17
20.	43	18	8	2	9	53,8	1,76
21.	28	19	12	7	17	33,7	0,93
22.	39	20	8	2	10	49,4	1,47
23.	46	8	5	1	17	59,7	1,96
24.	23	15	1	0	8	48,9	1,04
25.	32	11	4	2	14	50,8	1,33
26.	22	16	8	2	5	41,5	1,30
27.	22	13	7	0	5	46,8	1,61
28.	10	7	0	3	8	35,7	0,56
29.	8	7	0	7	8	26,7	0,36
30.	42	18	6	5	8	53,2	1,55
31.	42	17	5	0	12	55,3	1,62
32.	47	11	7	3	10	60,3	2,25
33.	21	8	5	1	12	44,7	1,24
34.	15	16	8	1	22	24,2	0,59
35.	23	6	4	4	12	46,9	1,23
36.	28	8	2	7	11	50,0	1,15
37.	36	19	2	15	9	44,4	0,88
38.	11	6	1	11	12	26,8	0,41
39.	38	24	14	13	12	37,6	1,06
40.	12	8	6	11	14	23,5	0,55
41.	29	13	2	8	16	42,6	0,84
42.	27	4	3	4	10	56,3	1,67
43.	19	21	9	6	32	21,8	0,47
44.	26	19	4	11	33	28,0	0,48
45.	18	7	2	5	10	42,9	0,91
46.	18	5	3	5	6	48,6	1,31
47.	41	11	9	1	9	57,7	2,38
48.	39	7	6	0	12	60,9	2,37
49.	7	9	1	6	13	19,4	0,29
50.	11	7	0	4	5	40,7	0,69

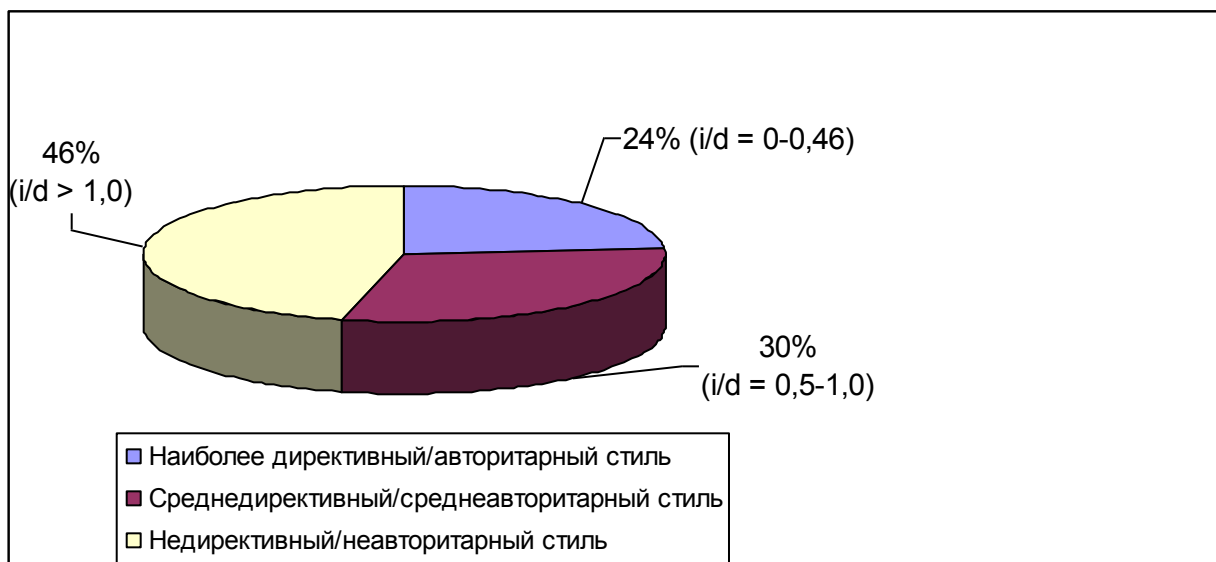


Рис. 1. Процентное соотношение учителей с соответствующим стилем преподавания. На основании литературных источников [4, с. 492; 5, с. 68] и рассчитанных индексов i/d установлено процентное соотношение учителей с соответствующим стилем преподавания (рис. 1). Таким образом, основная часть учителей использует недирективный стиль (46 %).

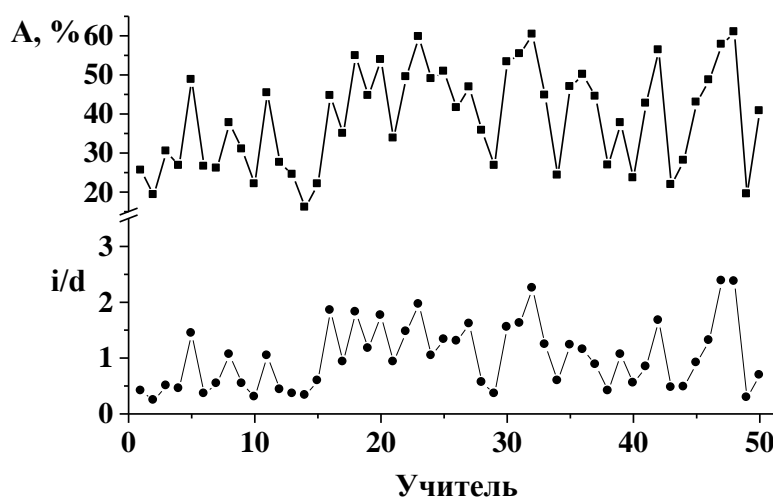


Рис. 2. Значение компонента А и индекса i/d по результатам наблюдения на уроках (объем выборки 50 учителей).

Нами проанализирована взаимосвязь некоторых компонентов и индекса i/d , а именно, на рис. 2 приведены в графической форме данные для 50 учителей (доля компонента А (%) и индекс i/d). Проведен расчет коэффициента корреляции между долей компонента А (%) и индексом i/d . Корреляционный анализ по критерию Пирсона [1, с. 91] показал, что параметр А (в %) тесно коррелирует с индексом i/d ($r = 0,9$), что свидетельствует о высоком уровне взаимосвязи между этими параметрами.

Вывод.

Таким образом, проведенные исследования показывают, что студенты-практиканты могут достаточно эффективно использовать метод наблюдения для исследования преподавательского стиля учителя.

Литература

1. Darák M. Metodológia pedagogického výskumu. Terminologické minimum / M. Darák, J. Ferencová. – Prešov: ManaCon, 2001. – 230 s. – ISBN 80-89040-07-1.

2. Kontírová S. Pedagogická prax študentov učiteľstva akademických predmetov // S. Kontírová, B. Gajdošová, J. Sečková, K. Kimáková, A. Lešková, E. Onderová, O. Orosová, L. Šnajder. – Košice : UPJS v Košiciach, 2011. – 101 s. – ISBN 978-80-7097-904-4.

3. Maňák J. Výukové metody / J. Maňák, V. Švec. – Brno: Paido, 2003. – 219 s. – ISBN 80-7315-039-5

4. Turek I. Didaktika / I. Turek. – Bratislava: Iura Edition, 2010. – 598 s. – ISBN 978-80-8078-322-8.

5. Zelina M. Stratégie a metódy rozvoja osobnosti dieťaťa / M. Zelina. – Bratislava: Iris, 2011. – 241 s. – ISBN 978-80-89256-60-0.

Аннотация. Оросова Р., Шмайдова-Бушова К., Коцова Н., Староста В. Преподавательский стиль учителя: особенности и диагностика

Проанализировано особенности преподавательского стиля учителя, а именно, в составе стиля преподавания можно выделить несколько компонентов (когнитивный стиль; подходы учителя к преподаванию; способы решения педагогических ситуаций; педагогические знания, умения, навыки и опыт). Показано использование подхода Неда Фландерса для определения преподавательского стиля в процессе педагогической практики студентов Кошицкого университета имени Павла Йозефа Шафарика (Словацкая Республика). Приведено методика и задания для студентов во время использования метода наблюдения, расчет индекса директивности, определено долю учителей с соответствующим стилем преподавания.

Ключевые слова: *стиль, преподавательский стиль, метод наблюдения, педагогическая практика студентов.*

Summary. Orosova R., Smajdova-Busova K., Kocova N., Starosta V. The teaching style of the teacher: features and diagnostics

The features of the teaching style of teachers, particularly in the teaching style can distinguish several components (cognitive style; teacher approaches to teaching; solutions to teaching situations; pedagogical knowledge, abilities, skills and experience). Shows how to use Ned Flanders approach to determine the style of teaching in the teaching of students Kosice University of Pavol Jozef Safarik (Slovak Republic). The technique and tasks for students when using the method of observation, the index dyrektivty, found the proportion of teachers with appropriate teaching style.

Keywords: style, teaching style, method of observation, teaching practice students.