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На початку 90-х рр., з розпадом СРСР і становленням незалежності України, нав'язана тодішній молодій, недосвідченій державі західна реформаторська модель так званого Вашингтонського консенсусу (вона ж модель МВФ) стала руйнівною для трансформаційного переходу від планової до постпланової економіки. Непідготовленість керівництва і населення до таких стрімких і кардинальних реформ Україна зазнала потрясіння. Однак незабаром вона оговталася і зробила вибір на користь змішаної економіки – ринково-державногосинтезу, де держава, – парус, а ринок – вітер [2, с. 7].

Ситуація кінця 2014 – початку 2015 років, з одного боку вимагає дотримання рекомендацій МВФ для того, щоб в умовах бойових дій на Сході, коли є величезний дефіцит бюджету (офіційно в бюджет на 2015 рік Кабінет міністрів України заклав дефіцит бюджету на рівні 3,7%, а реально експертами прогнозується – 8,8%), і навіть загроза дефолту, українській економіці необхідна іноземна матеріальна (і не тільки) допомога. З іншого – не бажано дотримуватися абсолютно всіх постулатів моделі МВФ, адже в умовах військового протистояння ринок не зможе все відрегулювати і вплив держави виходить на перший фронт боротьби з економічними, м’яко кажучи, катастрофічними негараздами – стрімким і необґрунтованим падаючим курсом гривні, знецінення грошей, падіння реальної заробітної плати, збіднення населення тощо.

«Вільна ринкова економіка – чудова річ, але щоб вона працювала, потрібно дуже багато поліції», – сказав англійський журналіст Ніл Аскерсон. Але, є надія, що такий час настане. Саме з цього приводу Гальчинській А.С. зазначав: «... демонтуючи підвалини адміністративної економіки, ми порушили золоте правило: держава може залишити економіку без уваги лише там і тоді, де і коли будуть сформовані повноцінні ринкові механізми, здатні ефективно діяти» [1]. Характерною особливістю поведінкового стереотипу України була надія на саморегульованість ринку, що привело до ситуації, коли «ринкова економіка у нас є, а от нормальної економіки, вважай, уже нема» [3].

Як зазначав Пахомов Ю.М., удосконалений і пристосований до науково-технічного прогресу досвід планової економки був використаний і провідними країнами світу, спочатку США, а згодом країнами Сходу. Україна, як спадкоємниця СРСР, здавалося би, повинна була використати кращий світовий досвід планової економіки на основі інновацій і з урахуванням процесів глобалізації та регіоналізації (глокалізації). Однак цього не відбулося. Україна сповідувала не стратегічну, а циклічну економіку, вона жила сьогоденням, не думаючи про наступне покоління, що властиво країнам з примітивною економікою. Як результат в країні за роки незалежності було мало побудовано великих підприємств, заводів, фабрик, об’єктів інфраструктури. Для прикладу в Китаї за двадцять років створено 60000 великих заводів [2, с. 8].

Недалекоглядність, байдужість і непрофесіоналізм української влади позбавили її здатності до побудови високотехнологічної та інноваційної економіки, що в умовах підвищеної конкуренції та наростаючих ризиків у світі відкинуло нашу країну на десятки років назад. Зараз кожен із владних керівників України переслідує лише свої меркантильні інтереси, що відтерміновує та ускладнює перехід від інерційної пострадянської моделі до моделі стратегічного зростання, заснованої на інноваційності та технологічності. Такій ситуації цілком відповідає поширене «філософське» висловлювання українців: «Якось воно буде ...». Однак, спочатку Майдан 2004-2005 років, згодом світова фінансова криза (2008-2009 років), а потім і національна політична криза (революція гідності 2013-2014 років) вплинули на Україну та змусили владу і громадськість співвідносити негативну ситуацію саме з інноваційним і, головне, безкорупційним майбутнім.

Катастрофічна ситуація в економіці України спричинена застарілою матеріально-технічною та виробничою базою, яка на понад 90% переважає з III і IV технологічного укладу. Прискорило таке хижацьке відношення до експлуатації виробничого потенціалу і варварське ставлення до виробничих фондів, які в більшості дісталися новим господарям України як трофей і, до нього вони ставилися як до трофея (розпилювали на металобрухт із гаслом «Робитимемо з ракет каструлі») [2, с. 9-10].

Посилює негативні наслідки антиукраїнської і негосподарської політики деяких можновладців та олігархів також зрощення великого бізнесу із владою, і можливістю безпроблемного вивезення капіталів за межі країни, а також безкарної корупції та зловживань у державному секторі економіки. Цьому сприяла й нестабільна внутрішньополітична ситуація. У підсумку, Україна за більш ніж 20 років незалежності за макроекономічними показниками та рівнем життя населення опинилася на останніх місцях серед європейських країн.

Отже, ситуація, яка склалася в Україні на початок 2015 року вимагає швидшого проведення реформ. Якщо раніше домінував принцип копіювання кращого досвіду провідних країн Європи і Світу, то теперішній час світова практика успішного реформування економік свідчить про важливість формування власного українського варіанту реформ, в тому числі з пристосуванням найуспішнішого досвіду інших країн до реалій своєї країни.
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