

18  
ISSN 1561-6908

**Економіка:  
проблеми теорії та  
практики**

Збірник наукових праць

**Випуск 155**

Дніпропетровський національний університет

# **Економіка: проблеми теорії та практики**

Збірник наукових праць

**Випуск 155**

ДНУ  
Дніпропетровськ  
2002

УДК 336  
ББК 65.01  
Е 45

Друкується відповідно постанови Вченої Ради Дніпропетровського національного університету.

**Головний редактор:**

доктор економічних наук, професор Покотілов Анатолій Антонович.

**Редакційна колегія:**

д.ф.-м.н. Смірнов С.О., д.е.н. Ткаченко В.А., д.т.н. Марюта О.М.,  
д.е.н. Биков Г.М., д.е.н. Попкова Л.В., д.е.н. Ковальов О.В.,  
д.е.н. Берсуцький Я.Г., д.т.н. Морозов Ю.Д., д.е.н. Крамаренко Г.О.,  
д.е.н. Галушко О.С., д.т.н. Тянь Р.Б., д.е.н. Дорофійенко В.В.,  
д.е.н. Шевцова О.Й.

**Рецензенти:**

**Сазонець І.Л.**, доктор економічних наук, професор Дніпропетровського національного університету;

**Драгун Л.М.**, доктор економічних наук, професор Придніпровської державної академії будівництва та архітектури.

**Е 45** **Економіка: проблеми теорії та практики.** Збірник наукових праць.  
Випуск 155. - Дніпропетровськ: ДНУ, 2002. - 204 с.  
ISBN 966-7191-62-1

В збірнику аналізуються актуальні проблеми економіки.  
Для студентів, аспірантів та викладачів вузів.

УДК 336  
ББК 65.01

ISBN 966-7191-62-1

© Колектив авторів, 2002

## СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПЕРЕДУМОВИ РОЗШИРЕННЯ ФІНАНСОВОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ РЕГІОНІВ

**Богомаз Л.В.**

*Южная железная дорога*

### СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГИ

Оценка финансового состояния производства является одним из направлений анализа результатов производственно-финансовой деятельности железной дороги и ее структурных подразделений.

Для оценки финансового состояния железной дороги и ее структурных подразделений в отчете о доходах и издержках предприятий основной деятельности железнодорожного транспорта Украины (ф. №14-зал) предусмотрено рассчитывать ряд показателей: коэффициент оборота дебиторской задолженности и оборачиваемость дебиторской задолженности в днях; коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности и оборачиваемость кредиторской задолженности в днях; коэффициент оборачиваемости запасов, оборачиваемость запасов в днях, размер запасов в днях.

В результате исследования сущности этих показателей и предложенного в отчетности порядка их расчета установлены некоторые логические погрешности, допущенные при их обосновании, и сформулирован ряд предложений по совершенствованию оценки финансового состояния железной дороги и ее структурных подразделений.

Так, расчет коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности предполагает использование для этой цели выручки и средней величины дебиторской задолженности за товары, работы и услуги,

шенной за отчетный период дебиторской и кредиторской задолженности в целом и по видам.

Для характеристики оборачиваемости запасов в отчетности предлагается рассчитывать коэффициент исходя из величины издержек производства, показываемых в отчете о финансовых результатах (ф.№2 стр.040) и данных о средней величине производственных запасов (ф.№1, стр.100), уменьшенных на среднюю величину стоимости товаров (ф.№1, стр.140). Такой показатель не имеет экономического смысла, поскольку без особой логики стоимость производственных запасов уменьшается на стоимость товаров. С полученным результатом соотносится не сопоставимая с ним величина себестоимости реализованной продукции (товаров, работ, услуг).

Для обеспечения сопоставимости показателей к средней стоимости производственных запасов следует добавить среднюю стоимость животных на откорме и полученный результат соотнести с затратами на материалы и топливо. Добавление величины стоимости животных на откорме обусловлено тем, что их принято в бухгалтерском учете отражать в составе производственных запасов подсобно-вспомогательной деятельности. Формула расчета показателя будет иметь следующий вид

$$d^{мз} = C^{мз} d^k / E^{мз},$$

где  $C^{мз}$  - средняя величина средств в форме производственных запасов и животных на откорме, тыс. грн.;

$E^{мз}$  - издержки производства в части материалов и топлива за период, тыс. грн.

Получаемый таким образом показатель будет характеризовать продолжительность нахождения средств в форме производственных запасов.

Коэффициент оборачиваемости производственных запасов, характеризующий количеством оборотов, следует также определять по формуле

$$n^{об}_{мз} = d^k / d^{мз},$$

Показатель величины запасов в днях в отчетности предложено рассчитывать исходя из стоимости производственных запасов, уменьшенной на неснижаемый запас, которая относится к стоимости израсходованных материалов и топлива, что является вполне логичным.

УДК 336.71

К.э.н. Бритченко И.Г.

*Донецкий государственный университет экономики и торговли*

## МОДЕЛЬ ОПТИМИЗАЦИИ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ В БАНКОВСКИХ СИСТЕМАХ

Эффективность любой реформы в экономике определяется лишь в процессе ее реализации на практике - на основе полученных в результате этого эмпирических данных. Однако практически любой процесс и явление в экономике поддаются критическому анализу и оценке с использованием математических методов. Без них невозможно принятие решения о целесообразности осуществления подобных изменений.

Рассматривая целесообразность операций потребительского кредитования для банковской системы в целом и каждого банка в отдельности, следует оценить прибыль, получаемую банком до и после изменения структуры его кредитного портфеля (в сторону увеличения удельного веса кредитов физическим лицам), а также прибыль, которую банк получит вследствие изменений в самой банковской системе, вызванных процессом внедрения кредитования физических лиц.

Оценивая прибыль банка до и после изменений, необходимо определить реальную стоимость привлечения банком ресурсов, которые впоследствии он использует на цели кредитования. Себестоимость кредитных ресурсов для банка складывается из следующих элементов:

- процент, уплачиваемый по депозитным ресурсам, включающий проценты, уплачиваемые по текущим счетам, срочным депозитам юридических и физических лиц, проценты по средствам бюджета и по корреспондентским счетам других банков, открытых в данном банке. При этом следует отметить, что значительную часть депозитной базы банков в Украине составляют средства до востребования юридических лиц (до 35%), по остаткам на которых уплачивается либо незначительный процент (0,5-2% годовых), либо банк предоставляет этим клиентам бесплатное

расчетное обслуживание без выплаты какого-либо процента. По остаткам на текущих счетах физических лиц банк обязан согласно действующему законодательству уплачивать какой-либо, пусть даже незначительный, процент;

- собственные средства (капитал) банка, которые банк использует бесплатно;

- проценты за пользование межбанковскими кредитами, в том числе и кредитами, предоставляемыми НБУ в порядке рефинансирования коммерческих банков. Рефинансирование же осуществляется по учетной ставке НБУ, которая намного ниже, чем процентная ставка по остальным видам кредитов и ниже процентной ставки, уплачиваемой по срочным депозитам клиентов банка.

Таким образом, реальная стоимость ресурсной базы банка намного ниже процента, уплачиваемого им по срочным депозитам и зачастую ниже процента по остаткам на текущих счетах физических лиц. Так, например, на конец апреля 2002 года стоимость ресурсной базы коммерческих банков Украины составляла в среднем 7,6% годовых, в то время как процентные ставки по срочным депозитам доходили до 22% годовых [1].

На основе вышеизложенного, можно сделать следующий вывод: банки кредитуют экономику страны под процент, который намного превышает реальную стоимость их ресурсной базы. Причина этого заключается, главным образом, не в высоком уровне инфляции или нестабильности курса национальной валюты, а в высоком риске невозврата кредитов. Банк изначально закладывает в процентную ставку по кредитам не только желаемый уровень рентабельности, но и ожидаемый уровень потерь кредитных ресурсов в виде невозврата либо части кредита (например, процентов по нему), либо в размере выданного кредита.

Мы не будем подробно останавливаться на преимуществах потребительского по сравнению с остальными видами кредитования, которые позволяют снизить риск невозврата. Отметим лишь, что кредитный риск относится к несистематическому или нерыночному риску, т.е. может быть

в значительной степени устранен с помощью диверсификации вложений. А поскольку потребительское кредитование предполагает значительное увеличение числа заемщиков при одновременном снижении среднего размера выдаваемого кредита, то оно – единственный действенный способ устранения риска невозврата.

При этом банк в значительной степени меняет свой статус – он превращается в своеобразный “магазин” финансовых услуг, который осуществляет “оптовую закупку” ресурсов (принимает депозиты юридических и физических лиц) и “мелкорозничную продажу”, осуществляя размещение этих ресурсов среди неограниченного числа физических лиц (при этом число кредиторов может превышать число вкладчиков, т.к. не каждый в состоянии сберегать часть своих средств, в то же время большая часть населения страны заинтересована в возможности взять кредит с целью приобретения товаров долгосрочного пользования или недвижимости).

Цель разработанной модели и состоит в том, чтобы доказать возможность снижения риска невозврата кредитных ресурсов до такого уровня, при котором банки будут получать прибыль в размерах, превышающих их прибыль при нынешней структуре кредитных вложений. Прибыль банков в разработанной модели вырастет за счет следующих факторов:

- повышения уровня возвратности кредитных ресурсов по вышеуказанным причинам;

- снижение обязательных и дополнительных резервов, создаваемых банками для возмещения потерь по кредитным операциям вследствие снижения кредитного риска за счет высокой степени диверсификации вложений. Если заемщик – физическое лицо, то существует возможность полного обеспечения кредита залогом, так как зачастую суммы кредита невелики (по сравнению с предприятиями), а объектом залога может выступить имущество, на приобретение которого берется кредит, т.е. создаваемый под кредитную операцию резерв будет стремиться к нулю. Отсюда следует более высокая степень использования ресурсной базы

банка, т.к. создаваемые банком резервы не приносят ему никакого дохода;

- дополнительную прибыль банки получают за счет активизации действия эффекта мультипликатора, чему будет способствовать растущая доля депозитов в структуре денежной массы.

Первые две причины не требуют особого описания, подробнее остановимся на последней. Как известно, эффект мультипликатора связан с возможностью банковской системы создавать денежную массу в виде депозитов, увеличивая остатки на текущих счетах клиентов путем их многократного кредитования.

При этом следует обратить внимание на парадоксальный, на первый взгляд, факт: каждый отдельно взятый коммерческий банк может выдавать кредиты лишь в пределах имеющихся у него ресурсов, тогда как кредиты системы коммерческих банков в целом могут в несколько раз превышать эти ресурсы. Это еще одно доказательство того, что целое (система) способно обладать свойствами, не присущими ее отдельным частям.

Величина кредитного мультипликатора (обратно пропорциональна норме резервирования) показывает, во сколько раз может увеличиться по сравнению с первоначально внесенным депозитом денежная масса в результате кредитно-расчетных операций банковской системы. Предоставленные в кредит и перемещаемые в ходе расчетных операций от одного банка к другому, эти ресурсы определяют общее увеличение обязательств банковской системы перед субъектами рынка, а отсюда и рост денежной массы в целом. При этом величина кредитного мультипликатора ограничивается следующими факторами:

- потребностями экономики в увеличении общего объема выданных кредитов;
- долей полученных в банках кредитов, которая поступает в наличное денежное обращение, ограничивая тем самым мультипликативный эффект. С учетом денег за пределами банковской системы формула

кредитного мультипликатора принимает вид  $mp = \frac{1 + cd}{r + cd}$ , где  $r$  – норма обязательного резервирования, а  $cd$  – отношение наличности к депозитам в экономике;

- решением коммерческого банка создавать кроме обязательных, еще и дополнительные (избыточные) резервы, что уменьшает долю ресурсов, направляемых на кредитование, и “гасит” эффект мультипликации.

Таким образом, именно кредитная пассивность коммерческих банков вследствие высокого риска невозврата и вызванных им попыток поддержания собственной ликвидности привела к низкому уровню монетизации экономики страны (рассчитываемому как отношение ВВП к денежной массе). Именно потребительское кредитование способно преодолеть вышеназванные факторы, сдерживающие как распространение мультипликативного эффекта, так и снижающие уровень обеспеченности экономики денежными средствами:

- возрастут потребности экономики в кредитовании вследствие роста совокупного спроса и увеличения числа заемщиков (физических лиц);
- снизится доля наличности в структуре денежной массы вследствие увеличения числа депозитов, прежде всего, текущих счетов и остатков на них;
- отпадет необходимость создания избыточных резервов коммерческими банками по причине снижения кредитного риска и повышения качества кредитного портфеля.

Важным фактом является то, что эффект кредитного мультипликатора дает банкам возможность увеличить прибыль не только в результате увеличения объема ресурсов (депозитов/обязательств), которые можно использовать для кредитования, но и в результате снижения стоимости этих ресурсов: так как мультипликация касается, прежде всего, остатков на текущих счетах, по которым выплачиваемый банком процент очень низок, то изменения в структуре депозитов в пользу роста доли депозитов

до востребования приведут к снижению стоимости депозитной базы банка.

Подытоживая все вышеизложенное, мы предлагаем следующую модель, которая доказывает нам целесообразность внедрения потребительского кредитования в практику банковской системы Украины.

Описание модели

*Предварительно введем следующие обозначения:*

*n* – количество вкладчиков;

*m* – количество заемщиков;

*d* – процентная ставка по привлеченным ресурсам;

*k* – процентная ставка по кредитам;

*D* – общий размер депозитов (обязательств) банка;

*K* – общий размер выданных кредитов (кредитный портфель банка);

*SK* – собственные средства (капитал) банка;

*μ* – доля невозврата выданных кредитных ресурсов;

*г* – норма обязательного резервирования;

*KR* – размер обязательного резерва для возмещения потерь по кредитным операциям (в процентах к размеру выдаваемых кредитов);

*DR* – дополнительные резервы для возмещения потерь по кредитным операциям, создаваемые банком в добровольном порядке (в процентах к размеру выдаваемых кредитов);

*mp* – величина кредитного мультипликатора;

*cd* – соотношение (доля) наличности и депозитов в экономике;

*l* – доход от сопутствующих услуг банка (в процентах к остатку средств на счете клиента);

*RP* – расходы на экспертизу одного проекта (будем считать постоянной величиной);

*Z* – величина залога, которая берется при расчете величины обязательного резерва по кредитным операциям или иное обеспечение возвратности кредитных ресурсов, предоставляемое клиентом-заемщиком банку;

*coef(1,2,3,4,5)* – коэффициент резервирования по степени риска, отражающий отношение банком кредита к одной из перечисленных в Положении НБУ №279 от 6.07.2000г. “О порядке формирования и

использования резерва для возмещения возможных потерь по кредитным операциям банков” групп по степени кредитного риска:

1. стандартный (коэффициент резервирования по степени риска составляет 2%);

2. под контролем (коэффициент резервирования по степени риска составляет 5%);

3. субстандартный (коэффициент резервирования по степени риска составляет 20%);

4. сомнительный (коэффициент резервирования по степени риска составляет 50%);

5. безнадежный (коэффициент резервирования по степени риска составляет 100%).

*Pr* – прибыль банка (будем учитывать лишь процентные доходы и расходы, не учитываем прибыль от комиссионных операций);

*BI* – доходы банка от основной деятельности (процентные выплаты по кредитам);

*C* – расходы банка по основной деятельности (процентные выплаты по депозитам, привлеченным и заимствованным ресурсам).

Примечание 1. Индекс обозначения 1 соответствует значению показателя на начало (до начала изменений), а индекс 2 – значению показателя на конец (после проведения изменений).

Определим прибыль банка до изменений в структуре его кредитного портфеля:

$$Pr1 = BI1 - C1 = K1 \cdot k1 - (D1 \cdot d1 + \mu1 \cdot K1 \cdot (1 + k1)) - m1 \cdot RP + D1 \cdot l.$$

После соответствующих изменения прибыль банка составит:

$$Pr2 = BI2 - C2 = K2 \cdot k2 - (D2 \cdot d2 + \mu2 \cdot K2 \cdot (1 + k2)) - m2 \cdot RP + D2 \cdot l.$$

Определяя прибыль банка, мы учитываем лишь процентные доходы и расходы и, частично, комиссионные доходы и расходы. Мы не учитываем банковские и небанковские операционные расходы, считая их неизменными, так как значительная их часть связана с функционированием банка как субъекта хозяйствования (т.е. носит постоянный характер) и не связана непосредственно с его основной деятельностью.

В нашем случае необходимо показать, что  $Pr2 - Pr1 \geq 0$ , т.е. внедрение

потребительского кредита позволит банку получить больший размер прибыли. После соответствующих преобразований мы можем получить предельные (максимальные или минимальные) значения тех или иных показателей функционирования банка, а именно:

- доля невозврата кредитных ресурсов банка должна быть не более:

$$\mu_2 < \frac{(K_2 \cdot k_2 - K_1 \cdot k_1) + (D_1 \cdot d_1 - D_2 \cdot d_2) - RP \cdot (m_2 - m_1) + l \cdot (D_2 - D_1) + \mu_1 \cdot K_1 \cdot (1 + k_1)}{K_2 \cdot (1 + k_2)}$$

- минимальная (средняя) процентная ставка банка по выдаваемым кредитам:

$$k_2 > \frac{(\mu_2 \cdot K_2 \cdot (1 + k_2) - \mu_1 \cdot K_1 \cdot (1 + k_1)) - (D_1 \cdot d_1 - D_2 \cdot d_2) + RP \cdot (m_2 - m_1) - l \cdot (D_2 - D_1) + K_1 \cdot k_1}{K_2}$$

- максимальная (средняя) процентная ставка по депозитам и привлеченным и заимствованным банком ресурсам:

$$d_2 < \frac{(K_2 \cdot k_2 - K_1 \cdot k_1) + (\mu_2 \cdot K_2 \cdot (1 + k_2) - \mu_1 \cdot K_1 \cdot (1 + k_1)) + D_1 \cdot d_1 - RP \cdot (m_2 - m_1) + l \cdot (D_2 - D_1)}{D_2}$$

Максимально возможный объем созданных банковской системой депозитов (в результате мультипликации) при одной и той же сумме первоначально внесенного депозита (депозитов) ( $D_n$ ) составит:

$$\max D = \frac{D_n \cdot mp}{(1 + KR + DR)}$$

где кредитный мультипликатор равен (с учетом определенной доли наличности в структуре денежной массы страны):  $mp = \frac{1 + cd}{r + cd}$ ;

$KR = \frac{\sum KR_i}{\sum K_i}$ , где  $0 \leq KR < 1$ , а  $KR_i = (K_i - Z_i) \cdot \text{coef}(1, 2, 3, 4, 5)$ , т.е.  $KR_i$  - величина обязательного резерва, который необходимо сформировать по i-ому кредиту для возмещения потерь в случае его невозврата (определяется как процент от необеспеченной залогом, гарантиями, поручительством части кредита), рассчитанная на основании требований Положения НБУ №279 от 6.07.2000г. "О порядке формирования и использования резерва для возмещения возможных потерь по кредитным операциям банков", а  $KR$  мы определяем как отношение суммарной величины резерва для возмещения потерь по кредитным операциям

банка к общей величине выданных кредитов. Следует сказать, что вышеназванное положение, в большей степени, рассчитано на кредитование предприятий, поэтому целесообразно было бы разработать единую методику расчета резерва под кредитные риски при кредитовании потребителя;

$$DR = \frac{\sum DR_i}{\sum K_i}, \text{ где } 0 \leq DR < 1 - \text{ величина дополнительных добровольно}$$

создаваемых банком резервов по операциям кредитования зависит от кредитной политики банка и качества его кредитного портфеля;

$K = (SK + D) \cdot (1 - \xi)$ , где  $\xi$  - величина, обусловленная вложением части средств банка в те или иные активы (например, наличность в кассе, вложения в основные средства, ценные бумаги, долгосрочные вложения в ассоциированные компании и дочерние учреждения). При этом должно соблюдаться следующее неравенство:  $0,5 \leq (1 - \xi) \leq 0,8$ . Значение данной величины менее 0,5 свидетельствует о том, что банк не выполняет свою основную функцию - обеспечение экономики необходимыми кредитными средствами. Значение данной величины более 0,8 свидетельствует о том, что банк испытывает кризис ликвидности, т.к. почти все средства вложены в низколиквидные активы (кредиты);

$$\Delta D = D_2 - D_1 = \bar{D} \cdot (n_2 - n_1) = \frac{D_1}{n_1} \cdot (n_2 - n_1), \text{ где } \bar{D} = \frac{D_1}{n_1} - \text{ средний размер}$$

депозита (остатка на счете) клиента в банке. Увеличение числа клиентов-депонентов будет определяться такими факторами, как повышение депозитной ставки и снижение кредитной ставки, т.к. кредит предоставляется через текущий счет клиента-заемщика в банке, на который будут зачисляться платежи заемщика в счет погашения задолженности.

Говоря о процентной ставке по привлеченным ресурсам, мы подразумеваем среднюю процентную ставку, которую можно определить по

$$\text{формуле: } \bar{d} = \frac{\sum_{i=1, j=1} D_{ij} \cdot d_{ij}}{\sum_{i=1, j=1} D_{ij}} = \sum_{i=1, j=1} w_{ij} \cdot d_{ij}, \text{ где } D_{ij} - \text{ средства, привлеченные из}$$



$i$ -го источника на  $j$ -ый срок,  $d_{ij}$  - процентная ставка по средствам, привлеченным из  $i$ -го источника на  $j$ -ый срок,  $w_{ij}$  - удельный вес средств, привлеченных из  $i$ -го источника на  $j$ -ый срок. В качестве  $i$ -ых источников привлеченных средств могут выступать:

- средства до востребования юридических лиц;
- средства до востребования физических лиц;
- срочные депозиты юридических лиц;
- срочные депозиты физических лиц;
- средства на корреспондентских счетах "ЛОРО";
- межбанковские кредиты;
- бюджетные средства;
- средства от эмиссии сберегательных сертификатов и т.д.

При этом следует дополнительно разделить каждый из источников на средства в национальной валюте и средства в иностранной валюте, поскольку процентные ставки по ним различны.

В качестве  $j$ -ых сроков привлечения средств могут выступать стандартные сроки банковских депозитов: до 3-х месяцев, от 3-х до 6 месяцев, от 6 до 9 месяцев, от 9 до 12 месяцев, свыше 1 года. Отметим, что для средств до востребования, средств на коррсчетах и бюджетных средств срок не установлен.

**Примечание 2.** Как видно из методики определения средневзвешенной процентной ставки привлечения, мы не учли такую важную составляющую в структуре кредитных ресурсов, как собственный капитал банка. Как отмечалось выше, этот источник кредитных ресурсов является абсолютно бесплатным для банка, поэтому его включение в состав кредитных ресурсов банка делает их еще более "дешевыми", снижая среднюю процентную ставку привлечения. В этом случае последнюю можно посчитать как:  $\bar{d} = (1 - w(SK)) \cdot \sum_{i=1, j=1} w_{ij} \cdot d_{ij}$ , где  $W(SK)$  - удельный вес собственного капитала в структуре кредитных ресурсов банка.

Кредитные условия банков не столь стандартизированы и устанавливаются по договоренности с клиентом, хотя средняя кредитная ставка может быть определена аналогично вышеописанной методике. Следует

также отметить, что условия предоставления потребительского кредита предполагают его стандартизацию в связи с незначительными суммами выдаваемых кредитов и ростом числа этих кредитов.

Подсчитав на основе вышеприведенных формул предельные (средние) значения  $k_2$  и  $d_2$ , мы можем определить требуемую структуру активов и пассивов банка (т.е. вид актива/пассива - срок - процент по нему), при которой банк будет получать прибыль в больших размерах, чем до внедрения в практику его функционирования соответствующих изменений.

#### Литература:

1. Бюллетень НБУ. - 2002. - №5.
2. Закон Украины № 2654-ХІІ от 02.10.92р. "О залоге" (в редакции от 21.12.2000).
3. Положение НБУ №246 от 28.09.95г. "О кредитовании" (в редакции от 4.12.2001).
4. Положение НБУ №244 от 27.06.2001г. "О порядке формирования обязательных резервов для банков Украины" (с изменениями, внесенными Постановлением НБУ №56 от 8.02.2002г.).
5. Положение НБУ №279 от 6.07.2000г. "О порядке формирования и использования резерва для возмещения возможных потерь по кредитным операциям банков" (в редакции от 7.12.2001г.).
6. Инструкция НБУ №368 от 28.08.2001г. "О порядке регулирования деятельности банков в Украине".
7. Гладких Д.М. Грошові доходи населення як фактор ринку кредитних ресурсів // Вісник НБУ. - 1999. - №4. - С. 17-19.
8. Дзюблук О. Вплив рівня монетизації економіки України на кредитну діяльність комерційних банків в умовах перехідного періоду // Вісник НБУ. - 2000. - №5. - С. 4-9.

## ЗМІСТ

СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ ПЕРЕДУМОВИ РОЗШИРЕННЯ  
ФІНАНСОВОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ РЕГІОНІВ

Богомаз Л.В. Совершенствование оценки финансового состояния железной дороги.....	3
Бритченко И.Г. Модель оптимизации потребительского кредитования в банковских системах.....	9
Вдовенко Ю.С. Роль региональной власти в развитии прикордонного экономического сотрудничества.....	20
Вітка Н.С., Калмикова І.Ю. Реструктуризация предприятий легкой промышленности как фактор повышения финансовой независимости Приднпровского региона.....	24
Вовк А.А. Измерение производительности труда работников структурных подразделений железной дороги.....	29
Заяць Е.И. Экономический эффект от совершенствования информационного обеспечения системы управления эффективностью производства.....	41
Іванілова Н., Косошов О., Ковальова К. Структура капитала украинских предприятий: региональные аспекты развития.....	53
Куш Е.А., Сухоминская А.В. Аспекты процесса реструктуризации в Украине.....	57
Лантух Е.В., Тютюнник Т.В. Проблемы бюджетирования новых форм обучения.....	62
Мозгова І.В., Соляник О.В., Чернишов О.А. Информационное обеспечение зберігання та обробки даних системи освіти регіону Придніпров'я.....	71
Нечасів В.О. Концептуальные засады корпоративизации промышленного сектора национальной экономики.....	79
Прилипка Н.В., Демчук Н.І. Проблемы развития та підвищення ефективності зовнішньоекономічної діяльності підприємств Дніпропетровского региона.....	90
Хохольков А.Н. Анализ информационных технологий задачи оперативного анализа фьючерсных рынков.....	100
Чайка В.М. Финансовый контроль как один из факторов влияния на стан соціально-економічного розвитку як регіону так і держави в цілому.....	111
Шелестенко О.В. Людський капітал – майбутнє соціально-економічного розвитку регіону.....	118

РОЛЬ ДЕРЖАВНОГО УПРАВЛІННЯ В СОЦІАЛЬНО-  
ЕКОНОМІЧНОМУ РОЗВИТКУ РЕГІОНУ

Алексеевко Л.М. Роль держави в становленні ринку фінансового капіталу в Україні.....	123
Асмолова А.Б. Поиск путей стимулирования обновления производственных фондов предприятий.....	128
Величко І.П. Проблеми вдосконалення державного фінансування регіональної системи освіти.....	134
Власюк В.С. Щодо суті і цілей формування банківських відносин.....	140
Галан Н.І. Розвиток малих та середніх підприємств в Україні.....	144
Горб В.А. Удосконалення інструментів державного регулювання економічними процесами в Україні.....	151
Каламбет С.В. Розвиток державного регулювання макроекономічних процесів.....	156
Міронова Л.О. Державне регулювання сільського господарства як фактор зміцнення економічної самостійності регіону.....	161
Нароваткіна Т.О. Роль Державного казначейства України у процесі удосконалення механізму регулювання бюджетних ресурсів.....	165
Ніколаєв Т.Г. Еколого-економічний розвиток регіональних систем... ..	172
Солонько О.В. Управління обіговим капіталом підприємства.....	177

УДОСКОНАЛЕННЯ ФОРМУВАННЯ  
МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ ЯК ЧИННИК ЗМІЦНЕННЯ  
ФІНАНСОВОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ РЕГІОНІВ

Лігоненко В.С., Саяпін О.О. Роль місцевих податків та зборів у формуванні місцевих бюджетів.....	182
Піскунова О.В., Рядно О.А., Чубак А.Ю. Економетричне дослідження факторів, що визначають збільшення обсягів доходів місцевих бюджетів.....	188

ЗАКОРДОННИЙ ДОСВІД ФІНАНСОВОЇ НЕЗАЛЕЖНОСТІ  
ОРГАНІВ МІСЦЕВОГО САМОВРЯДУВАННЯ

Сушко Н.І. Досвід Франції у реформуванні системи бухгалтерського обліку.....	194
--	-----

**Економіка:  
проблеми теорії та практики**

Збірник наукових праць

**Випуск 155**

Українською і російською мовами

Відповідальний редактор *Біла К.О.*

Технічний редактор *Плакуца Л.О.*

Здано до друку 07.11.02. Підписано до друку 12.11.02.

Формат 60x84 1/16. Спосіб друку - різнограф.

Умов.друк.арк. 12,75. Тираж 300 прим.

Видавництво "Наука і освіта"  
м.Дніпропетровськ, вул. Столярова, 8/212  
тел.(0562) 35-78-19, 37-13-13